

Totaaloverzicht wijzigingsverzoeken iWlz 2.3

1 juli 2021

Versiebeheer

Versie	Datum	Toelichting
1.1	01 juli 2021	Bij publicatie definitieve specificaties. In RFC013 opmerking relatie met RFC002 verwijderd. Is niet van toepassing.
1.0	03 juni 2021	Bij publicatie conceptspecificaties.

Inhoud

Toelichting Totaaloverzicht wijzigingsverzoeken iWlz 2.3	3
 Wijzigingsverzoeken die zijn doorgevoerd in release iWlz 2.3	
iWlz-2022-RFC-003 'Verfijning CAK retourcode 0702'	4
iWlz-2022-RFC-009 'Gebruik AGB-code 71 voorkomen'	10
iWlz-2022-RFC-013 'Verduidelijking regelcategorieën'	13
iWlz-2022-RFC-014 'Toevoeging controleniveau per regel'	17
iWlz-2022-RFC-015 'Generieke regels beheren in referentiemodel'	24
iWlz-2022-RFC-017 'Verwijderen Beperking en Stoornis uit wachtlijstbericht'	27
 Wijzigingsverzoeken die niet zijn doorgevoerd in release iWlz 2.3	
iWlz-2022-RFC-001 'Wachten op andere locatie bij dezelfde zorgaanbieder'	30
iWlz-2022-RFC-002 'Functie verwijderen uit het berichtenverkeer'	34
iWlz-2022-RFC-004 'Samenvoegen MUT17/21'	39
iWlz-2022-RFC-005 'Verwijderen Klasse uit CA317'	43
iWlz-2022-RFC-006 'Onterecht melding overlijden door zorgaanbieder'	45
iWlz-2022-RFC-007 'Correctie indicatiebesluit met ingangsdatum in verleden'	48
iWlz-2022-RFC-008 'OP329 en TR107 aanpassen'	52
iWlz-2022-RFC-010 'Client op meerdere wachtlijsten'	56
iWlz-2022-RFC-011 'Klasse verwijderen uit ZZP'	58
iWlz-2022-RFC-012 'Verwijderen soort zorgtoewijzing'	60
iWlz-2022-RFC-016 'Technische wijzigingen'	64

Toelichting Totaaloverzicht wijzigingsverzoeken iWlz 2.3

Dit document bevat alle wijzigingsverzoeken voor de release iWlz 2.3 die met veldpartijen zijn besproken en geanalyseerd. Het document bestaat uit twee delen:

1. Wijzigingsverzoeken die zijn doorgevoerd in release iWlz 2.3
2. Wijzigingsverzoeken die niet zijn doorgevoerd in release iWlz 2.3

Voor het opstellen en uitwerken van de wijzigingsverzoeken wordt gebruik gemaakt van een RFC-formulier. Onderstaande tabel bevat een korte toelichting op de rubrieken die in dit formulier gehanteerd worden.

Rubriek	Verklaring
iStandaard en Release	Op welke iStandaard en op welke release is de RFC van toepassing?
Versienummer	Versienummer van de RFC.
RFC-nummer	Nummer van de RFC: elke RFC kent een eigen uniek nummer.
Prioriteit	De prioriteit wordt gebruikt om het relatieve belang van een wijziging te bepalen. <ul style="list-style-type: none"> • Normale/standaard prioriteit: Geen hoge urgentie of grote impact: een gewenste wijziging die niet mag worden uitgesteld tot een later tijdstip. • Hoge prioriteit: Het betreft een ernstige verstoring voor een aantal gebruikers, is een vervelende storing voor een grote groep gebruikers, of de wijziging is gerelateerd aan andere dringende zaken. Het wijzigingsverzoek mag niet worden uitgesteld, de bedrijfsvoering komt in gevaar. • Hoogste prioriteit: De wijziging betreft een probleem dat bij de gebruiker aanzienlijke hinder veroorzaakt in het gebruik van essentiële diensten, of betreft een dringend gewenste aanpassing van de ICT (bijvoorbeeld nieuwe functionaliteiten vanwege bedrijfsoverwegingen of een noodwet). Het wijzigingsverzoek moet direct worden uitgevoerd, het gaat om het operationeel belang. Wijzigingen met deze prioriteit vallen onder de categorie 'Urgente wijziging'. Urgente wijzigingen wijken af van de normale procedures, omdat voor dit type de benodigde resources meteen moeten worden vrijgemaakt. Een spoedvergadering van de Wijzigingscommissie kan vereist zijn.
Onderwerp	Aanduiding van waar de RFC betrekking op heeft.
Ontvangstdatum	Datum van ontvangst door Zorginstituut Nederland.
Indiener van het verzoek	Aanduiding van welke ketenpartij het verzoek heeft ingediend.
Wettelijke kaders	De wettelijke kaders waarop de RFC impact heeft.
Aanleiding wijzigingsverzoek / probleemstelling	Korte weergave van welk probleem ervaren wordt.
Betrokken partijen	Opsomming van de ketenpartijen voor wie de RFC impact heeft.
Conclusie	Conclusie van de RFC (doorvoeren of niet doorvoeren).
Omschrijving wijziging	Omschrijving van de voorgestelde wijziging.
Omschrijving oplossingsvarianten	Omschrijving van de voorgestelde oplossingsvarianten, indien van toepassing.
Impact Netwerkmodel	Aanduiding van de impact die de RFC mogelijk heeft op specificaties van het Netwerkmodel.
Impact Ketentest	Aanduiding van in welke mate en voor welke ketenpartijen de RFC impact heeft op de ketentest.
Conversie	Aanduiding van of conversie-afspraken nodig zijn.
Aanpassingen informatiemodel	Een beknopt overzicht van de wijzigingen die t.b.v. de RFC worden doorgevoerd in het informatiemodel. N.B. Het mutatieoverzicht geeft een compleet, gedetailleerd beeld.

Wijzigingsverzoeken die zijn doorgevoerd in release iWlz 2.3

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.0
RFC nummer	2022-003
Onderwerp	Verfijning CAK retourcode 0702
Ontvangstdatum	December 2020
Indiener van het verzoek	Zorgkantoren
Wettelijke kaders	<input checked="" type="checkbox"/> WLZ <input type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
In het berichtenverkeer tussen Zorgkantoren en CAK wordt gebruik gemaakt van een set retourcodes waar geen berichtcontrole aan vast hangt. De retourcode 0702 (<i>De startdatum van de nieuwe MAZ is al eerder aangeleverd met deels andere sleutelgegevens</i>) wordt voor verschillende afkeurrenden gebruikt. Hierdoor kan het zorgkantoor de werkelijke reden van de afkeur niet zien. Er is behoefte om inzicht te krijgen in de specifieke reden van afkeur.	
Omschrijving voorgestelde wijziging	
Vanuit de zorgkantoren is behoefte aan het opsplitsen van de bestaande foutcode 0702 zodat voor iedere afkeurrenden een eigen foutcode beschikbaar is wat betere en snellere foutoplossing mogelijk maakt.	
Betrokken partijen	
Zorgkantoren, CAK	
Conclusie	
Geaccepteerd. Oplossingsrichting 1 doorvoeren conform omschrijving en opnemen in release.	

Analyse		
<p>In het huidige berichtenverkeer tussen zorgkantoren en het CAK wordt gebruik gemaakt van een aantal berichtcontroles en bijbehorende retourcodes. Daarnaast wordt gebruik gemaakt van een set met foutcodes die niet gekoppeld is aan een berichtcontrole. Het gebruik van deze retourcodes is opgenomen in Operationele regel OP339.</p> <p>Een van de retourcodes die wordt gebruikt in de CA317/CA318, en waar geen specifieke berichtcontrole aan is gekoppeld, is foutcode 0702 (<i>De startdatum van de nieuwe MAZ is al eerder aangeleverd met deels andere sleutelgegevens</i>). Deze retourcode wordt echter gebruikt voor verschillende soorten afkeur. Door het gebruik van deze ene foutcode kan het zorgkantoor in het huidige berichtenverkeer niet direct zien welke specifieke fout van toepassing is. Daarom is er vanuit de zorgkantoren behoefte om voor iedere soort afkeur een eigen foutcode te hanteren. Dit komt eenduidigheid ten goede en zorgt daarom voor een betere en snellere foutoplossing.</p>		
Omschrijving oplossingsvarianten	Voor-/Nadelen	Overwegingen Referentiegroep
Oplossingsrichting 1: Toevoegen van nieuwe functionele retourcodes zonder daaraan gekoppelde technische regel(s)	Voordelen: <ul style="list-style-type: none"> De oplossing is in lijn is met de bestaande werkwijze. Omdat er geen berichtcontroles aan de foutcode gekoppeld zijn is het eenvoudig om alleen nieuwe retourcodes toe te voegen. Nadelen: <ul style="list-style-type: none"> Het opsplitsen van de bestaande foutcode en het toevoegen van nieuwe foutcodes heeft impact op de systemen van de betrokken ketenpartijen. Het gebruik van niet aan een controleregels gekoppelde foutcode is niet conform de uitgangspunten van het Informatiemodel. 	30-03-2021 subreferentiegroep zorgkantoren en CAK. De behoefte aan meer, specifiekere foutcodes is groot en zorgkantoren en het CAK hebben overeenstemming gevonden over welke dit moeten zijn. Omdat het voor betrokken partijen helder is wat de betekenis is van deze specifieke retourcodes, is aangegeven dat een technische regel geen toegevoegde waarde heeft en zelfs niet in alle situaties mogelijk is.
Oplossingsrichting 2: Toevoegen van nieuwe Technische regels (TR) voor bericht overstijgende controles die van toepassing worden op de CA317. Iedere toegevoegde TR heeft een eigen retourcode.	Voordelen: <ul style="list-style-type: none"> Draagt bij aan uniformiteit informatiemodel omdat iedere foutcode is gekoppeld aan een eigen controleregels. Transparant welke controles door de ketenpartijen op berichten worden uitgevoerd. Nadelen: <ul style="list-style-type: none"> Het toevoegen van de regels heeft impact op het informatiemodel. Toevoegen van extra controleregels heeft impact op de software van de ketenpartijen. 	Het specificeren van een technische regel voor elk van de aangegeven foutcodes is niet in alle gevallen mogelijk en wordt in deze situatie gezien als overhead.
Oplossingsrichting 3:	Voordelen:	

Geen aanpassingen doorvoeren en het gebruik van foutcode 0702 in de CA317/CA318 handhaven.	<ul style="list-style-type: none"> • Geen impact op informatiemodel. • Geen impact op software van de ketenpartijen. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het zorgkantoor heeft niet direct inzicht in de werkelijke reden van afkeur. 	
Impact op Netwerkmodel		
Impact op Ketentest		
Conversie		
N.v.t.		
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC		
<p>CA318</p> <ul style="list-style-type: none"> • De algemene retourcode 0702 (De startdatum van de nieuwe MAZ is al eerder aangeleverd met deels andere sleutelgegevens). Deze retourcode laten vervallen en hiervoor in de plaats opnemen: <ul style="list-style-type: none"> ○ 0703 De startdatum van de nieuwe MAZ is al eerder aangeleverd met een andere Leveringsvorm. ○ 0704 De startdatum van de nieuwe MAZ is al eerder aangeleverd met een andere AGB-code. ○ 0705 De startdatum van de nieuwe MAZ is al eerder aangeleverd met een andere ZZP-code. ○ 0706 De startdatum van de nieuwe MAZ is al eerder aangeleverd met een ander GeleverdeZorgID. ○ 0707 De startdatum van de nieuwe MAZ is al eerder aangeleverd met leveringsvorm DTV met een ander aantal Etmalen. <p>CA318</p> <ul style="list-style-type: none"> • De algemene retourcode 9074 (Indien StatusAanlevering de waarde '1' bevat, dan moet de sleutel van de betreffende aanlevering niet alleen uniek zijn binnen het bericht zelf, maar ook in combinatie met alle reeds ontvangen berichten.) Omdat deze retourcode voor meerdere berichten van toepassing is, code 9074 handhaven. Om specifieker aan te kunnen geven waarom afkeur plaatsvindt van het CA317-bericht, voor het CA318-bericht de volgende retourcodes opnemen: <ul style="list-style-type: none"> ○ 0800 GeleverdeZorgID is al eerder aangeleverd met dezelfde gegevens. ○ 0801 GeleverdeZorgID is al eerder aangeleverd met een andere Leveringsvorm. ○ 0802 GeleverdeZorgID is al eerder aangeleverd met een andere AGB-code. ○ 0803 GeleverdeZorgID is al eerder aangeleverd met een andere ZZP-code. ○ 0804 GeleverdeZorgID is al eerder aangeleverd met leveringsvorm DTV met een ander aantal Etmalen. <p>CA320</p> <ul style="list-style-type: none"> • De algemene retourcode 1156 (MUTATIEDATUM ontbreekt of is onjuist). <ul style="list-style-type: none"> ○ Omschrijving wijzigen in 'MUTATIEDATUM levering is onjuist'. ○ Toevoegen retourcode 1157 'Zorgregel is al afgesloten door een eerder ontvangen MUT (melding einde zorg)'. ○ Toevoegen retourcode 1162 'Verwijderen van de MUT (melding einde zorg) veroorzaakt samenloop van 3 leveringsvormen.' 		

CA318

- De algemene retourcode 0699 (STARTDATUM levering ontbreekt of is onjuist)
 - Omschrijving wijzigen in 'STARTDATUM levering is onjuist'.
 - Voorgestelde code 0698 (MAZ met StatusAanlevering 2 is van toepassing op een MAZ die al met een MUT (melding einde zorg) beëindigd is) niet toevoegen maar nieuwe TR opnemen die uitsluitend bedoeld is voor CA317:
- ➔ **TR131:** StatusAanlevering mag niet de waarde '2' of '3' bevatten als er voor de betreffende geleverde zorg eenheid al een mutatie zorg eenheid (einde zorg) is verstuurd.
 - Koppelen aan OP033 en aan OP033x2:
 - OP033: Voor het doorgeven van wijzigingen en correcties op een eerder verzonden bericht, moet gebruik gemaakt worden van de systematiek van status aanlevering.
 - OP033x2: Het gebruik van status aanlevering met een waarde 2 (een berichtklasse is gewijzigd) is uitsluitend toegestaan in de berichten die het zorgkantoor naar het CAK verstuurt voor start en stop eigen bijdrage.
 - Retourcode 9131 toevoegen aan de Retourcodelijst en koppelen aan deze TR.
- ➔ Bestaande **TR071:** StatusAanlevering mag niet de waarde '3' bevatten als er voor de betreffende geleverde zorg eenheid al een mutatie zorg eenheid (einde zorg) is verstuurd: deze TR handhaven voor AW35/ZK35 en loskoppelen van CA317.
- 0692 Startdatum zorg met ZZP-code 880, 882, 884, 886, 888 ligt voor 1 januari 2021.
- 0693 Startdatum zorg met ZZP-code 997 ligt na 31 december 2020.
- 0694 Startdatum zorg met ZZP-code 996 ligt na 31 december 2020.
- 0695 Startdatum zorg met leveringsvorm DTV ligt voor 1 januari 2020.
- 0696 Startdatum zorg veroorzaakt samenloop van 3 leveringsvormen.

Alle functionele retourcodes worden gekoppeld aan OP339 en aan een of meer specifieke ondersteunende bedrijfsregels.

OP339: Voor de berichtuitwisseling tussen CAK en zorgkantoor zijn extra (functionele) retourcodes opgenomen om bijzondere situaties nader te duiden.

Documentatie: (nieuw)

Eenduidige vertaling naar technische regels is in deze situaties niet (eenvoudig) mogelijk. Nadere specificatie van de reden van afkeur is van belang voor een snelle en goede analyse van retourberichten. Om een betere terugkoppeling te ondersteunen is voor de CA-berichten voor bepaalde tijd een uitzondering gemaakt en is het mogelijk om functionele retourcodes te gebruiken.

Bericht	Object	Mutatie	Toelichting	
	COD910: Retourcode	Verwijderd	0702	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	0703 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	0704 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	0705 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	0706 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	0707 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	0800 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	0801 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	0802 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	0803 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	0804 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	Retourcode 1156 Oud: MUTATIEDATUM ontbreekt of is onjuist	Retourcode 1156 Nieuw: MUTATIEDATUM levering is onjuist
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	1157 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	1162 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	Retourcode 0699 Oud: STARTDATUM levering ontbreekt of is onjuist	Retourcode 0699 Nieuw: STARTDATUM levering is onjuist
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	0692 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	0693 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	0694 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	0695 toegevoegd	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	0696 toegevoegd	
	TR131	Toegevoegd	TR131: StatusAanlevering mag niet de waarde '2' of '3' bevatten als er voor de betreffende geleverde zorgenheid al een mutatie zorgenheid (einde zorg) is verstuurd.	
	COD910: Retourcode	Gewijzigd	9131 toegevoegd Bericht voldoet niet aan technische regel 131	
	TR131	Gewijzigd	Koppeling met OP033 en OP033x2 toegevoegd	
CA317	GeleverdeZorg/Status Aanlevering	Gewijzigd	Koppeling met TR131 toegevoegd	
CA317	GeleverdeZorg/Status Aanlevering	Gewijzigd	Koppeling met TR071 verwijderd	

	OP339	Gewijzigd	<p>Oud: OP339: Voor de berichtuitwisseling tussen CAK en zorgkantoor zijn extra (functionele) retourcodes opgenomen om bijzondere situaties nader te duiden.</p>	<p>Nieuw: OP339: Voor de berichtuitwisseling tussen CAK en zorgkantoor zijn extra (functionele) retourcodes opgenomen om bijzondere situaties nader te duiden.</p> <p><i>Documentatie</i> Eenduidige vertaling naar technische regels is in deze situaties niet (eenvoudig) mogelijk. Nadere specificatie van de reden van afkeur is van belang voor een snelle en goede analyse van retourberichten. Om een betere terugkoppeling te ondersteunen is voor de CA-berichten voor bepaalde tijd een uitzondering gemaakt en is het mogelijk om functionele retourcodes te gebruiken.</p>
	OP339	Gewijzigd	<p>Oud: Koppeling met retourcodes 0328, 0448, 0699, 0700, 0701, 0702, 1156, 1160, 1161</p>	<p>Nieuw: Koppeling met retourcodes 0328, 0448, 0692, 0693, 0694, 0695, 0696, 0699, 0700, 0701, 0703, 0704, 0705, 0706, 0707, 0800, 0801, 0802, 0803, 0804, 1156, 1157, 1160, 1161, 1162</p>

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.1
RFC nummer	2022-009
Onderwerp	Gebruik AGB-code 71 voorkomen
Ontvangstdatum	December 2020
Indiener van het verzoek	Zorgkantoren
Wettelijke kaders	<input checked="" type="checkbox"/> WLZ <input type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
<p>Voor het aanduiden van locaties wordt (buiten iWlz) gebruik gemaakt van AGB-codes die met 71 beginnen. Op deze AGB-codes wordt niet toegewezen. Het is daarom niet de bedoeling dat deze AGB-codes in het iWlz-berichtenverkeer gebruikt worden. Deze codes worden niet opgenomen in de iWlz-AGB-codelijst.</p> <p>Verzoek is om door middel van een operationele regel te voorkomen dat deze codes per ongeluk toch in iWlz gebruikt worden.</p>	
Voorgestelde wijziging	
Opnemen operationele regel die het toevoegen van 71-codes aan de iWlz-AGB-codelijst en daarmee het gebruik in iWlz van AGB-codes uit de 71-reeks verbiedt.	
Betrokken partijen	
CIZ, zorgkantoren, zorgaanbieders, CAK	
Conclusie	
Geaccepteerd. Doorvoeren conform omschrijving en opnemen in release.	

Analyse		
Zie aanleiding wijzigingsverzoek.		
Omschrijving oplossingsvarianten	Voor-/Nadelen	Overwegingen Referentiegroep
1. Operationele regel opnemen om gebruik 71-codes in iWlz te voorkomen.	Voordelen: <ul style="list-style-type: none"> Het is duidelijk dat de 71-codes niet gebruikt mogen worden in het iWlz-berichtenverkeer en niet opgenomen moeten worden in de iWlz-AGB-codelijst; De impact is vrijwel nihil. Nadelen: <ul style="list-style-type: none"> Er wordt in iWlz een regel opgenomen om iets wat buiten iWlz ligt te regelen, nl. dat er geen 71-codes opgenomen moeten worden in de iWlz-AGB-codelijst. 	18-02-2021 subgroep zorgkantoren Wijziging doorvoeren. Geeft duidelijkheid en voorkomt fouten terwijl impact vrijwel nihil is.
2. Geen wijziging doorvoeren in iWlz.	Voordelen: <ul style="list-style-type: none"> Geen impact. Nadelen: <ul style="list-style-type: none"> Het is mogelijk dat er per ongeluk 71-codes worden toegevoegd aan de iWlz-AGB-codelijst en dat deze gebruikt worden in het iWlz-berichtenverkeer. 	
Impact op Netwerkmodel		
N.v.t.		
Impact op Ketentest		
N.v.t.		
Conversie		
N.v.t.		
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC		
UP033: De zorgaanbieder wordt in de iWlz geïdentificeerd met een AGB-code.		

OP358: Het zorgkantoor legt contractrelaties met zorgaanbieders vast in de iWlz-AGB-codelijst.

Documentatie

NB: AGB-codes die beginnen met 71 worden niet opgenomen in de iWlz-AGB-codelijst. Zorgkantoren en zorgaanbieders gebruiken AGB-codes die beginnen met 71 voor het aanduiden van afzonderlijke locaties van zorgaanbieders. Deze codes zijn niet bedoeld voor zorgtoewijzing.

N.B. Behalve de nieuwe OP358 worden ook reeds bestaande operationele regels aan UP033 gekoppeld.

Bericht	Object	Mutatie	Toelichting
	OP358	Toegevoegd	OP358: Het zorgkantoor legt contractrelaties met zorgaanbieders vast in de iWlz-AGB-codelijst. Documentatie NB: AGB-codes die beginnen met 71 worden niet opgenomen in de iWlz-AGB-codelijst. Zorgkantoren en zorgaanbieders gebruiken AGB-codes die beginnen met 71 voor het aanduiden van afzonderlijke locaties van zorgaanbieders. Deze codes zijn niet bedoeld voor zorgtoewijzing.
	UP033	Toegevoegd	UP033: De zorgaanbieder wordt in de iWlz geïdentificeerd met een AGB-code.
	OP358	Gewijzigd	Koppeling met UP033 toegevoegd
	OP032	Gewijzigd	Koppeling met UP033 toegevoegd
	OP357 (was OP256)	Gewijzigd	Koppeling met UP033 toegevoegd
	OP324	Gewijzigd	Koppeling met UP033 toegevoegd
	OP336	Gewijzigd	Koppeling met UP033 toegevoegd

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.1
RFC nummer	2022-013
Onderwerp	Verduidelijking regelcategorieën
Ontvangstdatum	Januari 2021
Indiener van het verzoek	iStandaarden
Wettelijke kaders	<input type="checkbox"/> WLZ <input type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
De wens is om de uniformiteit van de regels te verbeteren, zowel binnen elke afzonderlijke iStandaard als over de verschillende iStandaarden heen. Hiervoor wordt de classificatie van verschillende regeltypen verduidelijkt en aangescherpt (bijv. het onderscheid tussen een technische regel en een constraint). Dit helpt bij eenduidige interpretatie van regels. In scope zijn alle technisch te controleren regels.	
Betrokken partijen	
CIZ, Zorgkantoren, Zorgaanbieders, CAK	
Conclusie	
Oplossingsvariant 2 doorvoeren.	

Omschrijving wijziging		
<p>De technisch te controleren regels worden ingedeeld in de volgende regelcategorieën:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Restrictie: een formaatbeperking van een logisch datatype die gecontroleerd kan worden in het xsd. •Conditie: een conditionele verplichting om een element wel of juist niet op te nemen in een bericht. De beschreven voorwaarde moet gecontroleerd kunnen worden binnen de berichtklasse. •Constraint: een beperking van de waarde van een element, die geen restrictie of conditie is. Deze beperking kan afhankelijk zijn van gegevens die binnen de berichtklasse beschikbaar zijn. •Technische regel: een beperking op elementen, klassen of berichten, die niet in een van de andere categorieën valt. Deze beperking kan afhankelijk zijn van gegevens binnen hetzelfde bericht, gegevens van eerder ontvangen berichten, of gegevens van een externe bron. <p>Regels die nu niet in de juiste categorie zijn ingedeeld worden omgezet naar de juiste categorie. Hierdoor krijgen deze regels een nieuwe regelcode.</p> <p>NB: bestaande retourcodes voor de regels die die een andere regelcode krijgen blijven ongewijzigd.</p>		
Omschrijving oplossingsvarianten	Voor-/Nadelen	Overweging Referentiegroep
1. Bestaande regels die niet in de juiste categorie zijn geplaatst worden niet aangepast.	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Geen wijziging van bestaande regels <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Minder effect van de wijziging; bestaande regels blijven verkeerd geclassificeerd waardoor het onderscheid tussen de regelcategorieën nog niet duidelijk wordt. 	
2. Regels die nu in een andere categorie zijn ingedeeld dan volgens de aangescherpte classificatie worden in de juiste categorie geplaatst en krijgen een nieuwe regelcode.	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Indeling in regelcategorieën wordt logisch en uitlegbaar. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Aanpassing van regelcodes moet ook (eenmalig) in de systemen worden doorgevoerd. 	Softwareleveranciers hebben aangegeven dat het aanpassen van regelcodes niet veel impact heeft. Afhankelijk van het aantal regels dat aangepast wordt en de andere aanpassingen die nodig zijn, kan deze aanpassing worden meegenomen in de volgende release.
Impact op Netwerkmodel		
Geen. Een nette classificatie bereidt voor op hoe in het netwerkmodel met verschillende soorten regels omgegaan kan worden.		

Impact op Ketentest			
n.v.t.			
Conversie			
n.v.t.			
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC*			
Voor iWlz zijn op dit moment 18 regels geïdentificeerd om te hernoemen:			
* NB: er kunnen aan deze uitwerking geen rechten worden ontleend; de definitieve uitwerking wordt opgenomen in het informatiemodel voor iWlz release 2.3 en de bijbehorende documentatie.			
Bericht	Object	Mutatie	Toelichting
	CD029: Verplicht vullen, tenzij de Indicatie leeg is (negatief indicatiebesluit) of uitsluitend een Zorgzwaartepakket met Zzpcode 999 (ZZP0) bevat, dan is leeglaten toegestaan.	Wordt TR132	Controleert tegen gegevens buiten de berichtklasse
	CS004: Aaneengesloten vullen (zonder punten of spaties).	Wordt RS045	Formaatbeperking op een datatype
	CS005: Aaneengesloten vullen met cijfers.	Wordt RS046	Formaatbeperking op een datatype
	CS126: Vullen met BerichtCode volgens de specificatie	Wordt RS047	Formaatbeperking op een datatype
	CS128: Vullen met een versienummer bestaande uit drie gehele getallen, gescheiden met punten.	Wordt RS048	Formaatbeperking op een datatype
	CS023: Vullen met een bestaande datum die niet groter is dan de Dagtekening van het bestand.	Wordt TR134	Controleert tegen gegevens buiten de berichtklasse
	CS064: Vullen met een bestaande datum die niet in de toekomst ligt.	Wordt TR135	Controleert tegen een externe bron (systeemdatum van verzender/ontvanger)
	CS108: Vullen met een waarde die groter is dan, of gelijk is aan de Begindatum van de aangeduide periode én die niet groter is dan de Dagtekening van het bestand.	Wordt TR137	Controleert tegen gegevens buiten de berichtklasse
	TR008: De Klasse moet horen bij de betreffende FunctieCode	Wordt CS135	

	TR010: Opslag mag niet gevuld zijn als Klasse de waarde '99' bevat of Klasse niet de maximum waarde bevat.	Wordt CD092	
	TR018: Indien Begindatum in een MutatieZorgzwaartepakket of MutatieFunctie gevuld is, moet Mutatiedatum groter dan of gelijk zijn aan deze Begindatum.	Wordt CS136	Controleert tegen gegevens binnen dezelfde berichtklasse
	TR034: Opslag mag niet gevuld zijn als Functiecode de waarde ' 71' (verblijf tijdelijk) bevat.	Wordt CD093	
	TR046: De Leveringsstatus moet toegestaan zijn bij de opgegeven Mutatiecode.	Wordt CS137	Controleert tegen gegevens binnen dezelfde berichtklasse
	TR066: Het vullen van Begindatum is afhankelijk van Mutatiecode.	Wordt CD094	Conditionele verplichting die controleert tegen gegevens binnen dezelfde berichtklasse
	TR091: Dagtekening moet minimaal 7 dagen na de Einddatum van Periode liggen.	Wordt CS138	Controleert tegen gegevens binnen dezelfde berichtklasse
	TR097: Voor een Geboortedatum geldt dat DatumGebruik en Datum met elkaar in overeenstemming moeten zijn.	Wordt CS139	Controleert tegen gegevens binnen dezelfde berichtklasse
	TR119: Indien Soort de waarde 5 (Administratief) bevat, dan moet Opname, indien gevuld, de waarde 1 (Ja) bevatten.	Wordt CS140	Controleert tegen gegevens binnen dezelfde berichtklasse
	TR130: Clientreferentie mag niet gevuld zijn met dezelfde waarde als het bsn van die client.	Wordt CS141	Controleert tegen gegevens binnen dezelfde berichtklasse

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.0
RFC nummer	2022-014
Onderwerp	Verduidelijking retoursystematiek n.a.v. controleniveau regels
Ontvangstdatum	Januari 2021
Indiener van het verzoek	iStandaarden
Wettelijke kaders	<input type="checkbox"/> WLZ <input type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
De wens is om meer duidelijkheid te creëren/beter inzichtelijk te maken op welk niveau een regel gecontroleerd moet worden. Dit geeft inzicht in of een regel bijv. als onderdeel van de XSLT's gecontroleerd kan worden of door de partijen zelf moet worden ingebouwd omdat deze berichtoverstijgend is. Dit verduidelijkt hoe de retoursystematiek werkt.	
Betrokken partijen	
CIZ, Zorgkantoren, Zorgaanbieders, CAK	
Conclusie	
Oplossingsvariant 1 doorvoeren.	

Omschrijving wijziging		
<p>Om de controleniveaus inzichtelijk te maken wordt bij elke technisch te controleren regel toegevoegd op welk niveau deze gecontroleerd wordt. Hiervoor worden de controleniveaus zoals ze nu beschreven zijn in IV032 aangepast. Overige invulinstructies die hieraan gerelateerd zijn (o.a. IV028) worden daarbij bekeken en indien nodig weer in lijn gebracht.</p> <p>De volgende controleniveaus worden onderscheiden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Eenvoudige controles op enkelvoudige elementen (controles in XSD) 2. Complexe controles binnen één bericht (controles in XSLT) 3. Controles tegen gegevens uit één of meer eerdere berichten (berichtoverstijgend) 4. Controles tegen gegevens die geen onderdeel uitmaken van het berichtenverkeer (externe bron) 		
Omschrijving oplossingsvarianten	Voor-/Nadelen	Overweging Referentiegroep
1. Bij iedere technisch te controleren regel wordt extra informatie toegevoegd in het informatiemodel; namelijk het controleniveau. De regel zelf en de manier waarop die gecontroleerd wordt, wordt hiermee niet gewijzigd. Alleen de invulinstructies die de controleniveaus beschrijven worden aangepast en verduidelijkt.	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Beter inzicht in waar welke regel gecontroleerd wordt. •Verduidelijking van de retoursystematiek. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Geen 	
2. Geen wijzigingen doorvoeren.	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Geen <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Geen verduidelijking 	
Impact op Netwerkmodel		
Geen. Een duidelijke indeling in controleniveaus bereidt voor op hoe in het netwerkmodel met verschillende soorten regels omgegaan kan worden.		
Impact op Ketentest		
Geen		
Conversie		

n.v.t.	
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC*	
<ul style="list-style-type: none"> • IV032 en IV028 worden aangepast overeenkomstig de hierboven beschreven controleniveaus. Daarbij wordt ook verduidelijkt hoe een retourbericht moet worden opgesteld bij afkeur op elk van deze controleniveaus. • Bij alle technisch te controleren regels (constraints, condities en technische regels) wordt het controleniveau als extra eigenschap vastgelegd in het informatiemodel. Dit controleniveau wordt ook inzichtelijk in het regelrapport in Excel. <p>* NB: er kunnen aan deze uitwerking geen rechten worden ontleend; de definitieve uitwerking wordt opgenomen in het informatiemodel voor iWiz release 2.3 en de bijbehorende documentatie.</p>	
Huidige regel	Voorstel aangepaste regel
<p>IV028: Hoe wordt een retourbestand opgesteld?</p> <p>Een retourbestand wordt gestuurd om de zender te informeren over de beoordeling (technisch/inhoudelijk) van het heenbericht.</p> <p>Een retourbestand wordt als volgt opgebouwd:</p> <p>Een retourbestand bevat een Header en indien van toepassing alle berichtklassen die horen bij de Client of Clienten die afgekeurd worden.</p> <p><u>Header:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • In de header wordt de BerichtCode gevuld met de berichtcode van het betreffende retourbericht. • Overige elementen, inclusief Afzender en Ontvanger, worden ongewijzigd overgenomen van de header van het heenbericht. • De header wordt aangevuld met identificerende gegevens van het retourbericht (IdentificatieRetour en DagtekeningRetour) en kan worden aangevuld met het versienummer van de XSLT's die gebruikt zijn om het bericht te controleren. <p><u>Overige berichtklassen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Indien in één van de berichtklassen over een Client fouten zijn geconstateerd, worden alle berichtklassen van die Client ongewijzigd overgenomen in het retourbestand. 	<p>IV028: Hoe wordt een retourbericht opgesteld?</p> <p>Een retourbericht wordt gestuurd om de zender te informeren over de beoordeling (technisch/inhoudelijk) van het heenbericht.</p> <p>Een retourbericht wordt als volgt opgebouwd:</p> <p>Een retourbericht bevat altijd een <u>Header</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In de header wordt de BerichtCode gevuld met de berichtcode van het betreffende retourbericht. • Overige elementen, inclusief Afzender en Ontvanger, worden ongewijzigd overgenomen van de header van het heenbericht. • De header wordt aangevuld met identificerende gegevens van het retourbericht (IdentificatieRetour en DagtekeningRetour) en kan worden aangevuld met het versienummer van de XSLT's die gebruikt zijn om het bericht te controleren. <p>Wat na de header volgt is afhankelijk van of en op welk controleniveau fouten zijn geconstateerd:</p> <p>Er zijn geen fouten geconstateerd:</p> <p>Wanneer geen fouten geconstateerd zijn is het heenbericht volledig goedgekeurd. Het retourbericht bevat in dat geval alleen een Header, zonder retourcodes.</p> <p>Controleniveau 1: Er zijn fouten geconstateerd bij XSD validatie</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Clienten waarin geen fouten zijn geconstateerd, worden niet opgenomen in het retourbestand. <p><u>Retourcodes:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Indien fouten zijn geconstateerd, worden bij iedere berichtklasse in een retourbestand een (1) of meer retourcodes opgenomen die voor de betreffende berichtklasse aangeven wat er fout is, ofwel dat de betreffende klasse niet beoordeeld is (code 0233) of dat de betreffende klasse geen fouten bevat (code 0200). <p>Goedgekeurd bericht Wanneer het heenbericht volledig is goedgekeurd bevat het retourbericht alleen een Header, zonder retourcodes.</p>	<p>Indien het bestand niet valideert tegen het XSD krijgt de afzender een foutmelding. Er wordt geen retourbericht verzonden.</p> <p>Controleniveau 2: Er zijn fouten geconstateerd bij XSLT validatie Voor alle regels die binnen één bericht gecontroleerd kunnen worden, maar die niet via het XSD gevalideerd kunnen worden, zijn XSLT's beschikbaar die gebruikt kunnen worden om de controles uit te voeren. Wanneer een bericht een fout oplevert bij een controle op één van deze regels zijn er twee mogelijke afhandelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alleen de Header wordt teruggestuurd met de algemene retourcode 0001 (Bericht is afgekeurd om technische redenen.). Het versienummer van de XSLT's die gebruikt zijn bij de controles moet verplicht worden ingevuld. • Het is ook toegestaan om dezelfde werkwijze te volgen als beschreven voor controleniveau 3 of 4. <p>Controleniveau 3 of 4: Er zijn fouten geconstateerd op berichtoverstijgende controles of controles tegen een externe bron</p> <p>Indien er een fout geconstateerd is in de Header, bevat het retourbericht alleen de Header met daarbij de retourcode van de regel op basis waarvan de fout geconstateerd is.</p> <p>Indien in één of meer berichtklassen over een Client fouten zijn geconstateerd, worden alle berichtklassen van die Client ongewijzigd overgenomen in het retourbericht. Bij iedere berichtklasse wordt telkens met een retourcode aangegeven wat de status is:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geen fouten geconstateerd in deze berichtklasse: retourcode 0200 • Deze berichtklasse is niet gecontroleerd: retourcode 0233 • Er is een fout geconstateerd in deze berichtklasse: de retourcode van de regel op basis waarvan de fout geconstateerd is. <p>NB: Een bericht kan informatie over meerdere clienten bevatten. Clienten waarin geen fouten zijn geconstateerd, worden niet opgenomen in het retourbericht.</p>
--	---

<p>IV032: Welke retourcode moet gevuld worden in het retourbericht?</p> <p>Welke retourcode gevuld moet worden, wordt bepaald door controle op basis waarvan het bericht wordt afgekeurd. De retourcode wordt meegegeven bij de berichtklasse waarop de controle van toepassing is.</p> <p>Technische regels, condities en constraints die niet op basis van een XSD validatie gecontroleerd kunnen worden, hebben een eigen retourcode. Voor regels die op basis van de XSLT's gecontroleerd worden mag ook retourcode 0001 (Bericht is technisch onjuist) gebruikt worden. Regels die op basis van het XSD gecontroleerd worden, gebruiken ook retourcode 0001. Daarnaast zijn nog een aantal algemene retourcodes beschikbaar.</p> <p>Een ontvangen bestand wordt op vier niveau's gecontroleerd.</p> <p>Niveau 1: Het bestand wordt gecontroleerd op leesbaarheid en gevalideerd tegen het XSD.</p> <p>Indien het bestand niet leesbaar is of niet valideert, krijgt de afzender een foutmelding. Indien nodig neemt de ontvanger buiten het berichtenverkeer contact op met de verzender. Er wordt geen retourbericht verzonden.</p> <p>Niveau 2: Het bericht wordt gecontroleerd tegen alle regels (technische regels, condities en constraints) die binnen het bericht zelf te controleren zijn. Voor deze regels zijn XSLT's beschikbaar die gebruikt kunnen worden om de controles uit te voeren.</p> <p>Wanneer fouten worden geconstateerd bevat het retourbestand:</p>	<p>IV032: Welke retourcode moet gevuld worden in het retourbericht?</p> <p>Welke retourcode gevuld moet worden, wordt bepaald door de controle op basis waarvan het bericht wordt afgekeurd. Deze controles zijn beschreven als technisch te controleren regels die op verschillende niveaus gecontroleerd worden. Bij iedere technisch te controleren regel is aangegeven op welk controleniveau deze gecontroleerd wordt. Alle technisch te controleren regels vanaf controleniveau 2 kennen een retourcode. Deze retourcode wordt in het retourbericht gebruikt wanneer het heenbericht op basis van deze regel wordt afgekeurd.</p> <p>Een ontvangen heenbericht wordt op vier niveau's gecontroleerd:</p> <p>Controleniveau 1: berichtformaat (xsd) Het bericht wordt gevalideerd tegen het XSD.</p> <p>Indien het bestand niet valideert, krijgt de afzender een foutmelding. Er wordt geen retourbericht verzonden. Regels op dit controleniveau hebben daarom geen eigen retourcode.</p> <p>Controleniveau 2: berichtinhoud (xslt) Het bericht wordt gecontroleerd tegen alle regels (technische regels, condities en constraints) die binnen het bericht zelf te controleren zijn. Voor deze regels zijn XSLT's beschikbaar die gebruikt kunnen worden om de controles uit te voeren.</p> <p>Deze regels hebben een eigen retourcode die gevuld wordt in het retourbericht. Afhankelijk van de gekozen werkwijze (zie IV028) kan ook de algemene retourcode 0001 (Bericht is afgekeurd om technische redenen.) gebruikt worden.</p> <p>Controleniveau 3: berichtoverstijgend Het bericht wordt gecontroleerd op alle technische regels die berichtoverstijgend zijn. Dat wil zeggen dat de informatie in het heenbericht gecontroleerd wordt ten opzichte van informatie in één of meer eerder ontvangen iWiz berichten.</p>
---	---

- Ofwel: alleen de Header, met retourcode 0001 (Bericht is technisch onjuist) en het versienummer van de XSLT's die gebruikt zijn voor de controle.
- Ofwel: de header en de berichtklassen van de Client of Clienten die afgekeurd worden, voorzien van retourcode(s). De retourcode die hoort bij de regel op basis waarvan het bericht wordt afgekeurd, wordt ingevuld bij de berichtklasse waarin de fout is geconstateerd.

Niveau 3:

Het bestand wordt gecontroleerd op alle overige regels die niet binnen het bestand zelf gecontroleerd kunnen worden. Dit betekent dat gecontroleerd wordt op:

- Systeemdatum om te bepalen of de dagtekening niet in de toekomst ligt;
- Alle berichtoverstijgende technische regels;
- Dynamische codelijsten die niet als enumeratie in de XSD's zijn opgenomen, zoals de iWlz-AGB-codelijst.

Wanneer fouten zijn geconstateerd bevat het retourbestand de header en de berichtklassen van de Client of Clienten die afgekeurd worden, voorzien van retourcode(s). De retourcode die hoort bij de regel op basis waarvan het bericht wordt afgekeurd, wordt ingevuld bij de berichtklasse waarin de fout is geconstateerd.

Niveau 4:

Het bericht wordt gecontroleerd op aanvullende afspraken die niet gecontroleerd kunnen worden op basis van informatie die binnen de standaard wordt uitgewisseld. Voor deze controles zijn een beperkt aantal retourcodes beschikbaar, het gebruik hiervan is beperkt tot:

- Een Aanvang zorg CAK bericht of Mutatie zorg CAK bericht kan worden afgekeurd met retourcodes binnen de range 0328 t/m 1161.

Bijvoorbeeld: Het Zorgkantoor ontvangt een verwijdering (status aanlevering 3) van een AW35 bericht waarin de aanvang zorg van een zorgzwaartepakket wordt gemeld, maar heeft de eerste aanlevering niet ontvangen. Het bericht wordt dan afgekeurd op basis van TR063.

Deze regels hebben een eigen retourcode die gevuld wordt in het retourbericht bij de berichtklasse waarin de fout geconstateerd is.

Controleniveau 4: externe bron

Het bericht wordt gecontroleerd op alle technische regels waarvoor informatie nodig is die geen onderdeel is van het iWlz berichtenverkeer. Dit betreft bijvoorbeeld:

- Systeemdatum van de verzender/ontvanger;
- Een externe codelijst zoals de iWlz-AGB-codelijst;
- Bilaterale afspraken tussen ketenpartijen, zoals contractafspraken.

Deze regels hebben een eigen retourcode die gevuld wordt in het retourbericht bij de berichtklasse waarin de fout geconstateerd is.

Bijvoorbeeld: Het Zorgkantoor ontvangt een verwijdering (status aanlevering 3) van een AW35 bericht waarin de aanvang zorg van een zorgzwaartepakket wordt gemeld, maar heeft de eerste aanlevering niet ontvangen. Het bericht wordt dan afgekeurd op basis van TR063.

In het retourbericht worden de volgende retourcodes gevuld:

- Header: Retourcode 0200 (Geen opmerkingen over deze berichtklasse)
- Client: Retourcode 0200 (Geen opmerkingen over deze berichtklasse)
- GeleverdZorgzwaartepakket: Retourcode 9063 (Bericht voldoet niet aan technische regel 63).

In het retourbericht worden de volgende retourcodes gevuld:

- Header: Retourcode 0200 (Geen opmerkingen over deze berichtklasse)
- Client: Retourcode 0200 (Geen opmerkingen over deze berichtklasse)
- GeleverdZorgzwaartepakket: Retourcode 9063 (Bericht voldoet niet aan technische regel 63).

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.0
RFC nummer	2022-015
Onderwerp	Generieke regels beheren in referentiemodel
Ontvangstdatum	Januari 2021
Indiener van het verzoek	iStandaarden
Wettelijke kaders	<input type="checkbox"/> WLZ <input type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
<p>De informatiemodellen voor iWlz en iWmo, iJw en iEb zijn gesplitst zodat deze meer onafhankelijk van elkaar beheerd en gepubliceerd kunnen worden. De doelstelling blijft om de verschillende standaarden integraal te beheren en gemeenschappelijke componenten te kunnen hergebruiken over verschillende iStandaarden. Zo zijn er meerdere regels die in verschillende iStandaarden gebruikt worden, de zogenaamde "generieke regels". Door de splitsing van de modellen is het extra belangrijk om deze regels in beeld te houden en te voorkomen dat de regels onnodig van elkaar gaan verschillen. De generieke regels zullen in een apart model worden beheerd, waarbij inzichtelijk is welke regels uit iWlz ook in andere domeinen worden toegepast.</p> <p>Uit de analyse is gebleken dat enkele regels voor de verschillende iStandaarden dezelfde regelcode hebben, maar een geheel andere betekenis uitdrukken. De wens is om deze regels te hernoemen om de mogelijke verwarring weg te nemen dat het om dezelfde generieke regel zou gaan.</p>	
Betrokken partijen	
CIZ, Zorgkantoren, Zorgaanbieders, CAK	
Conclusie	
Oplossingsvariant 2 doorvoeren.	

Omschrijving wijziging		
<p>Voor alle regels die voorkomen in meer dan één model (iWlz, iWmo/iJw/iEb en iPgb) wordt een generieke regel gedefinieerd en vastgelegd in een apart (referentie)model. Bij een regel in het iWlz model wordt, indien van toepassing, verwezen naar deze referentieregel. Het model met de referentieregels wordt apart gepubliceerd en daarin wordt ook inzichtelijk gemaakt in welke standaarden deze referentieregels gebruikt worden.</p> <p>Primair is hierbij de regelcode de 'sleutel'; dezelfde regelcode in verschillende modellen betekent dat de regel inhoudelijk gezien gelijk is, en dat er een generieke referentieregel wordt opgesteld. Voor regels waarvoor geldt dat ze inhoudelijk verschillend zijn, maar die toch in verschillende modellen dezelfde regelcode gebruiken, wordt de regelcode van één van beide regels gewijzigd.</p> <p>Deze wijziging heeft functioneel gezien geen impact op de implementatie van de verschillende iStandaarden.</p>		
Omschrijving oplossingsvarianten	Voor-/Nadelen	Overweging Referentiegroep
1. Regelcodes worden niet aangepast wanneer in verschillende modellen dezelfde regelcode met een andere betekenis gebruikt wordt.	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Geen aanpassing van de standaard <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Past niet bij het ontwerpprincipe dat regels met dezelfde regelcode dezelfde betekenis hebben, en kan daardoor tot verwarring leiden. 	
2. Regelcodes worden wel aangepast wanneer in verschillende modellen dezelfde regelcode met een andere betekenis gebruikt wordt.	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Regelcodes sluiten aan bij ontwerpprincipes. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Een aanpassing van een regelcode moet ook eenmalig in de systemen worden doorgevoerd. 	
Impact op Netwerkmodel		
Geen. Het referentiemodel met generieke regels brengt het gebruik van regels beter in beeld en een nette classificatie bereidt voor op hoe in het netwerkmodel met verschillende soorten regels omgegaan kan worden.		
Impact op Ketentest		
Geen.		
Conversie		
N.v.t.		
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC*		
Voor iWlz zijn onderstaande regels geïdentificeerd om te hernoemen:		

* NB: er kunnen aan deze uitwerking geen rechten worden ontleend; de definitieve uitwerking wordt opgenomen in het informatiemodel voor iWlz release 2.3 en de bijbehorende documentatie.

Bericht	Object	Mutatie	Toelichting
AW33, ZK33	OP254: Zodra de zorgaanbieder een zorgtoewijzing voor een VPT of een MPT ontvangt, weet hij dat het zorgkantoor een positieve beschikking afgeeft aan de client.	Nieuwe regelcode OP356	Dezelfde regelcode OP254 komt in iWmo/iJw ook voor en drukt daar uit hoe AGB-codes worden gebruikt; een geheel andere betekenis.
CA317, CA319	OP256: Ten behoeve van zogenaamde 'verkeerde-bed-situaties' komen in de iWlz-AGB-codelijst ziekenhuiscodes voor. Deze codes zijn uitsluitend opgenomen voor het eigen-bijdrage-proces en mogen alleen in het bericht 'Aanvang zorg CAK' gebruikt worden.	Nieuwe regelcode OP357	Dezelfde regelcode OP256 komt in iWmo/iJw ook voor en drukt daar de uniciteit van het beschikkingsnummer uit.

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.1
RFC nummer	2022-017
Onderwerp	Verwijderen Beperking en Stoornis uit wachtlijstbericht
Ontvangstdatum	26-01-2021
Indiener van het verzoek	Zorginstituut Nederland
Wettelijke kaders	<input checked="" type="checkbox"/> WLZ <input checked="" type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
<p>Uit de PIA (privacy impact analyse) voor de uitvoeringsinformatie uit de iWlz, is de vraag gekomen of het nodig is om gegevens over beperking en stoornis in de AW317 te behouden. De informatie die wordt meegeleverd wordt niet gebruikt bij het opstellen van de wachtlijstrapportage en ook niet voor de beantwoording van ad-hoc verzoeken (aanvullende vragen). Ook is de informatie over de beperking en stoornis geen onderdeel van de dataset die in de interne onderzoeksbibliotheek wordt aangeboden.</p>	
Omschrijving voorgestelde wijziging	
<p>Het voorstel is daarom verwijderen van de berichtklassen Beperking en Stoornis uit de AW317.</p>	
Betrokken partijen	
Zorgkantoren, Zorginstituut Nederland	
Conclusie	
Geaccepteerd. Doorvoeren conform omschrijving en opnemen in release.	

Omschrijving analyse		
Omschrijving oplossingsvarianten	Voor-/Nadelen	Overwegingen Referentiegroep
Oplossingsrichting 1: Verwijderen berichtklassen beperking en stoornis	Voordelen: <ul style="list-style-type: none"> • Technisch niet meer mogelijk om gegevens aan te leveren • Bericht bevat alleen gegevens die verantwoord kunnen worden Nadelen: <ul style="list-style-type: none"> • Wijziging XSD noodzakelijk 	18-02-2021 subreferentiegroep zorgkantoren Het technisch niet meer mogelijk maken van het versturen van gegevens die de privacy van een cliënt raken is de beste optie.
Oplossingsrichting 2: Beperking en stoornis gegevens niet meer aanleveren	Voordelen: <ul style="list-style-type: none"> • Geen XSD wijziging nodig Nadelen: <ul style="list-style-type: none"> • Extra regels of procesafspraken nodig om aanleveren van gegevens te voorkomen • Ongebruikte berichtklassen in het bericht. AVG-vraagstuk lijkt te blijven bestaan 	Zie oplossingsvariant 1
Oplossingsrichting 3: Niets doen	Voordelen: <ul style="list-style-type: none"> • Geen wijzigingen Nadelen: <ul style="list-style-type: none"> • AVG-vraagstuk blijft bestaan 	Zie oplossingsvariant 1
Impact op Netwerkmodel		
n.v.t.		
Impact op Ketentest		
Geen (nieuw xsd)		
Conversie		
n.v.t.		
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC		
Zie hieronder de uitwerking.		

Bericht	Object	Mutatie	Toelichting
AW317	Stoornis	Verwijderd	Berichtklasse verwijderen
	IV025	Gewijzigd	Loskoppelen
	CS014	Gewijzigd	Loskoppelen
	CS012	Gewijzigd	Loskoppelen
	TR101	Gewijzigd	Loskoppelen
AW317	Beperking	Verwijderd	Berichtklasse verwijderen
	TR101	Gewijzigd	Loskoppelen

Wijzigingsverzoeken die niet zijn doorgevoerd in release iWlz 2.3

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.1
RFC nummer	2022-001
Onderwerp	Wachten op andere locatie bij dezelfde zorgaanbieder
Ontvangstdatum	Oktober 2020
Indiener van het verzoek	Zorgaanbieders, zorgkantoren
Wettelijke kaders	<input checked="" type="checkbox"/> WLZ <input checked="" type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
<p>Binnen het huidige berichtenverkeer (iWlz 2.2) wordt wachten op een andere locatie bij dezelfde zorgaanbieder (AGB-code) nog niet ondersteund. Aanbieders hanteren schaduwwachtlijsten voor deze wachtsituatie. Zorgkantoren hebben geen zicht op deze wachtlijsten en ook in de landelijke wachtlijsten ontbreken deze gegevens. Het is wenselijk om wachten op een andere locatie bij dezelfde aanbieder in iWlz te ondersteunen, vanuit klantperspectief en om meer inzicht te krijgen in deze wachtsituaties.</p> <p>In iWlz 2.2 was een oplossing voor wachten op een andere locatie uitgewerkt die deel uitmaakte van de definitieve specificaties (juli 2020). Vanwege een geconstateerde (technische) bevinding is de betreffende wijziging in de revisierelease van oktober 2020 teruggedraaid. Wachten op een andere locatie maakt daardoor uiteindelijk geen deel uit van iWlz 2.2 en wordt voor de release van 2022 opnieuw uitgewerkt.</p>	
Omschrijving voorgestelde wijziging	
<p>Wachten op een andere locatie bij dezelfde aanbieder (d.w.z. bij dezelfde iWlz-AGB-code) wordt in iWlz ondersteund, waardoor zorgaanbieders en zorgkantoren over dezelfde wachtlijstgegevens beschikken en deze gegevens ook landelijk inzichtelijk zijn.</p>	
Betrokken partijen	
<p>zorgaanbieders, zorgkantoren, Zorginstituut Nederland</p>	
Conclusie	
<p>Afgewezen. Geen wijzigingen doorvoeren in iWlz. Opnieuw beoordelen t.z.t. voor het netwerkmodel.</p>	

Analyse		
<p>Als een locatie geen eigen AGB-code heeft in de iWlz-AGB-codelijst is het niet mogelijk om in iWlz aan te geven dat de cliënt wacht op deze locatie. Het is echter wel gewenst om in iWlz aan te kunnen geven dat een cliënt wacht op een andere locatie van de aanbieder (AGB-code) van wie hij al zorg ontvangt. In deze RFC worden de mogelijkheden in kaart gebracht.</p>		
Omschrijving oplossingsvarianten	Voor-/Nadelen	Overwegingen Referentiegroep
<p>1. Oorspronkelijke iWlz 2.2-oplossing met noodzakelijke technische aanvullingen.</p> <p>Functioneel: Deze oplossing gaat uit van een dubbele zorgtoewijzing aan de aanbieder bij wie de cliënt in zorg is en op een andere locatie wacht. De cliënt is in zorg op de zorgtoewijzing met soort overbrugging en wacht op de zorgtoewijzing met soort regulier.</p> <p>Technisch: Overlap tussen de soort zorgtoewijzing regulier en overbrugging moet mogelijk gemaakt worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opnemen Soort in TR106 • Toevoegen element Soort aan AW35/ZK35 en AW39/ZK39 • Uitbreiden logische sleutel AW33/ZK33, ZK31, AW39/ZK39 en AW317 met Soort. • Verwijderen * <i>aanpassen van de soort toewijzing</i> uit OP33x1 	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De werkwijze is vergelijkbaar met die in de andere wachtsituaties. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er is veel extra berichtenverkeer nodig. • Technische impact o.a. door het toevoegen van elementen aan berichten, uitbreiden van sleutels en toevoegen van extra regels. <p>N.B. deze oplossing is alleen mogelijk als de soort zorgtoewijzing gehandhaafd blijft in het berichtenverkeer.</p>	<p>11-02-2021</p> <p>Oplossingsrichting 1 valt af. Het aanvragen en versturen van dubbele zorgtoewijzingen zorgt voor veel extra berichtenverkeer en leidt daarmee tot een toename van de administratieve lasten. Daarnaast is ook een flink aantal technische aanpassingen nodig om deze oplossing te realiseren.</p>
<p>2. Doorgeven wacht op andere locatie via de MAZ. Hierbij wordt geen gebruik gemaakt van dubbele zorgtoewijzingen.</p> <p>Functioneel: De aanbieder geeft in de MAZ door dat de cliënt in zorg is maar wil verhuizen naar een andere locatie binnen dezelfde iWlz-AGB-code zodra dat mogelijk is.</p> <p>Technisch:</p>	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er is vrijwel geen extra berichtenverkeer nodig bij deze oplossing: één extra MAZ. • Technische impact kleiner dan oplossingsvariant 1. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Andere werkwijze dan bij de wachtsituaties die in de MUT worden 	

<p>In de MAZ moet mogelijkheid opgenomen worden om wacht op andere locatie door te geven. Daarvoor zijn verschillende mogelijkheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Toevoegen Classificatie aan de MAZ b. Toevoegen Wacht op voorkeurlocatie J/N aan de MAZ c. Toevoegen nieuwe leveringsstatus (In zorg, niet op voorkeurlocatie) 	<p>doorgegeven.</p>	
<p>3. Niets doen.</p>	<p>Voordelen: Geen wijzigingen nodig in proces en techniek.</p> <p>Nadelen: Wachten op een andere locatie bij dezelfde aanbieder wordt niet ondersteund in iWlz. Situatie blijft ongewijzigd.</p>	<p>11-03-2021: De zorgkantoren hebben behoefte aan inzicht in de schaduwwachtlijsten omdat ze cliënt goed willen kunnen bemiddelen. De zorgaanbieders zien het als een administratieve lastenverzwaring om deze informatie in het estafettemodel (huidige iWlz) te moeten doorgeven. De aanwezigen zijn unaniem van mening dat deze RFC verder moet worden uitgewerkt, maar dan met het doel om deze in het netwerkmodel op te lossen. Bij voorkeur ook in samenspraak met cliëntenorganisaties. Tijdens de uitwerking moet dan goed worden gekeken waar in het model de informatie het beste kan worden opgeslagen maar ook wat de criteria zijn op basis waarvan de cliënt dan wacht.</p> <p>Nu te veel impact, opnieuw beoordelen voor netwerkmodel.</p>
Impact op Netwerkmodel		
Impact op Ketentest		

Conversie			
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC			
Bericht	Object	Mutatie	Toelichting

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.0
RFC nummer	2022-002
Onderwerp	Functie verwijderen uit het berichtenverkeer
Ontvangstdatum	Oktober 2020 (in januari 2019 uitgewerkt als RFC 2020-03)
Indiener van het verzoek	Zorginstituut Nederland
Wettelijke kaders	<input checked="" type="checkbox"/> WLZ <input checked="" type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
<p>Vanwege de beëindiging van de subsidieregeling Extramurale behandeling per 31-12-2020 en de regeling Wlz-indiceerbaren, is het uitwisselen van functies in iWlz per 01-01-2021 niet meer van toepassing. Deze RFC beschrijft het verwijderen van de functie uit het berichtenverkeer.</p> <p>In deze RFC worden de wijzigingen als gevolg van het verwijderen van de berichtklasse functie uit alle berichten waar deze van toepassing zijn uitgewerkt.</p> <p>N.B. Bericht van afgifte van een indicatie voor ADL gaat vanaf (uiterlijk) 1 januari 2022 rechtstreeks van CIZ naar zorgaanbieder en verloopt dan niet meer via iWlz. In 2021 is dat nog wel het geval.</p>	
Omschrijving voorgestelde wijziging	
Verwijderen van de functie uit het berichtenverkeer.	
Betrokken partijen	
CIZ, zorgkantoren en zorgaanbieders	
Conclusie	
Afgewezen. Geen wijzigingen doorvoeren in iWlz. Eerst dataprobleem aanpakken.	

Analyse

In de Wlz is de Functie niet meer van toepassing. Dit zorgt ervoor dat we op een gegeven moment de Functie uit de informatie-uitwisseling zullen moeten halen. Dit moet dan uiterlijk op het moment dat we overstappen naar het netwerkmodel zijn doorgevoerd.

Hieronder is alvast een opsomming opgenomen waardoor inzichtelijk is welke opschoning van het Informatiemodel kan worden behaald.

Verwijderen van berichtklassen uit berichten:

	IO31	AW33	AW35	AW39	ZK31	ZK33	ZK35	ZK39
GeïndiceerdeFunctie	X	X			X	X		
ToegewezenFunctie		X			X	X		
GeleverdeFunctie			X				X	
MutatieFunctie				X				X

Verwijderen van element Klasse uit berichten:

	IO31	AW33	AW35	AW39	ZK31	ZK33	ZK35	ZK39	CA317
GeïndiceerdZorgzwaartepakket	X	X			X	X			
ToegewezenZorgzwaartepakket		X			X	X			
GeleverdZorgzwaartepakket			X				X		
GeleverdeZorg									X
Aanvraag				X				X	

Aanpassingen aan berichtcontroles:

	Technische regel	Conditie	Constraint	Invulinstructie	Operationele regel
Verwijderen van regels	TR008, TR010, TR034, TR067, TR076, TR077, TR082	CD022,	CS107	IV027	OP078, OP157, OP166x2, OP319
Loskoppelen regels	TR016, TR017, TR018, TR019, TR020, TR035, TR037, TR039, TR040, TR042, TR063, TR064, TR065, TR066, TR069, TR071, TR073, TR074, TR078, TR101, TR106, TR111, TR121	CD020	CS003, CS023, CS058, CS072	IV008, IV010, IV013	
Tekstueel aanpassen regels	TR018, TR037, TR039, TR040				

Bij het verwijderen van de functie dient verder rekening gehouden te worden met:

- Voor de Wlz-indiceerbaren die een Wlz-indicatie hebben gekregen heeft het CIZ volgtijdelijke indicaties afgegeven. Deze indicaties bevatten zowel functies (die niet meer geldig zijn) als een ZZP. Bij het versturen van een nieuwe of gewijzigde zorgtoewijzing worden deze functies in het indicatiebesluitgedeelte van de zorgtoewijzing opgenomen. Dat is nodig om te voldoen aan TR015 (De kleinste ingangsdatum van een geïndiceerde zorgseenheid moet samenvallen met de ingangsdatum in de indicatie), die gekoppeld is aan OP159: De geldigheidsduren van alle geïndiceerde zorgseenheden bepalen de geldigheidsduur van het indicatiebesluit. De geldigheidsduur van een geïndiceerde zorgseenheid kan zowel begrensd (met einddatum) als onbegrensd (zonder einddatum) zijn. Om het verwijderen van functies mogelijk te maken is het nodig om hiervoor een oplossing te vinden.

Omschrijving oplossingsvarianten	Voor-/Nadelen	Overwegingen referentiegroep
1. Functie niet meer versturen in het berichtenverkeer.	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De verzonden berichten bevatten geen functies. • Geen grote aanpassingen aan het informatiemodel nodig om deze oplossing door te voeren. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aanpassing nodig van Technische Regel TR015 zodat een indicatiebesluit met een geïndiceerde, volgtijdelijke Functie toch in de keten kan worden verzonden. • Ongebruikte regels in het model. • Berichtelementen aanwezig die niet gebruikt worden. • Handhaven van Functie vergt onnodig onderhoud. 	
2. Functie 'technisch' verwijderen uit het informatiemodel	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vereenvoudiging van berichten. • Minder regels in het informatiemodel. • Minder onderhoud. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aanpassing nodig van het informatiemodel. • Ketenpartijen moeten de gewijzigde regels en berichten implementeren. 	

<p>3. a. Geïndiceerde functies handhaven en toegewezen functies verwijderen.</p> <p>b. Inclusief geleverde functies en mutatie functies.</p>	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vereenvoudiging van berichten. • Minder regels in het informatiemodel. • Minder onderhoud. • Biedt mogelijkheid en tijd om functies die nog in de keten / systemen aanwezig zijn op te schonen. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aanpassing nodig van het informatiemodel. • Ketenpartijen moeten de gewijzigde regels en berichten implementeren. • Behaalde 'winst' minder groot dan bij oplossingsrichting 2. 	
<p>4. Administratieve herindicatie afgeven voor cliënten met een volgtijdelijk besluit waarin functies gevolgd worden door ZZP.</p>	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle ketenpartijen beschikken over dezelfde actuele indicatiebesluitgegevens; • Technische aanpassingen zijn niet nodig; gevolg van de administratieve herindicatie is dat er geen functies meer in de keten verstuurd worden. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Levert extra werk op voor het CIZ; • Veroorzaakt extra berichtenverkeer voor alle ketenpartijen; • Technisch gezien zitten functies en bijbehorende regels nog in berichtenverkeer. 	
<p>5. Geen aanpassingen doorvoeren.</p>	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geen aanpassing nodig. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ongebruikte regels in het model. • Berichtelementen aanwezig die niet gebruikt worden. • Handhaven van Functie vergt onnodig onderhoud. 	<p>08-04-2021: Eerst het 'dataprobleem' aanpakken. Geen technische oplossing realiseren in iWlz 2.3. Daarmee maakt deze RFC geen deel uit van iWlz 2.3 en is de RFC voor deze release afgewezen.</p>

Impact op Netwerkmodel
Impact op Ketentest
Conversie
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.1
RFC nummer	2022-004
Onderwerp	Samenvoegen mutatiecodes 17 en 21
Ontvangstdatum	December 2020
Indiener van het verzoek	SWL-zorgaanbieder
Wettelijke kaders	<input checked="" type="checkbox"/> WLZ <input type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
<p>Door middel van een AW39 met mutatiecode 17 (MUT17) geeft een aanbieder aan het zorgkantoor door dat een cliënt die in zorg is wordt overgeplaatst naar de aanbieder die is ingevuld bij Instelling bestemming.</p> <p>Door middel van een AW39 met mutatiecode 21 (MUT21) geeft een aanbieder aan het zorgkantoor door dat de zorgtoewijzing voor een cliënt die nog niet in zorg is wordt overgedragen aan de aanbieder die is ingevuld bij Instelling bestemming.</p> <p>MUT17 en MUT21 hebben hetzelfde doel: overdracht van een zorgtoewijzing aan een andere, bekende zorgaanbieder. MUT17 wordt gebruikt als de cliënt in zorg is; MUT21 wordt gebruikt als de cliënt nog niet in zorg is.</p> <p>Ingediend wijzigingsverzoek betreft het samenvoegen van deze codes om de administratie te vergemakkelijken.</p>	
Omschrijving voorgestelde wijziging	
Samenvoegen MUT17/MUT21; één mutatiecode hanteren voor het overdragen van de zorgtoewijzing, waarbij het niet uitmaakt of de cliënt wel of niet in zorg is.	
Betrokken partijen	
zorgkantoren, zorgaanbieders	
Conclusie	
Afgewezen. Geen wijzigingen doorvoeren in iWlz.	

Analyse		
<p>Huidige verschillen tussen deze mutatiecodes (zie ook invulinstructie IV101):</p> <p>MUT17</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cliënt is in zorg; er is een MAZ die niet afgesloten is door een MUT20 • Toegestaan bij reguliere zorgtoewijzing en bij overbruggingszorg • Het is niet mogelijk om de MUT voor de ingangsdatum van de ZTW te versturen <p>MUT21</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cliënt is niet in zorg; er is geen MAZ of er is een MAZ die afgesloten is door een MUT20 • Alleen toegestaan bij reguliere zorgtoewijzing, niet bij overbruggingszorg • Het is wél mogelijk om de MUT voor de ingangsdatum van de ZTW te versturen <p>N.B. zie ook RFC 2021-006, Mutatiecodes 17 en 21 verwijderen, een RFC voor iWlz 2.2. Het verwijderen van deze codes is vorig jaar afgewezen, in plaats daarvan is IV101 opgesteld. Deze invulinstructie geeft een toelichting op het gebruik van de verschillende mutatiecodes.</p>		
Omschrijving oplossingsvarianten	Voor-/Nadelen	Overwegingen Referentiegroep
Samenvoegen MUT17/21, één van beide mutatiecodes handhaven	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er is geen verschil meer tussen 'overdracht' (MUT21) en 'overplaatsing' (MUT17). De verzender van het bericht hoeft niet na te gaan of de cliënt wel of niet in zorg is. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nadeel van deze variant is dat de betekenis van één van beide codes wijzigt; de code heeft in de tijd twee betekenissen; betekenis van de code is afhankelijk van de mutatiedatum; • Aanpassing van systemen nodig; • Wijziging van bestaand proces; • Wijziging van regels om ervoor te zorgen dat de genoemde verschillen tussen beide mutatiecodes overbrugd of gladgetrokken worden. Bijvoorbeeld: overplaatsing ook in de toekomst doorgeven? Overdracht ook toestaan bij overbruggingszorg? • Verschil tussen beide situaties niet meer zichtbaar. 	

Samenvoegen MUT17/21, een nieuwe mutatiecode opnemen die beide codes vervangt	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er is geen verschil meer tussen 'overdracht' (MUT21) en 'overplaatsing' (MUT17). De verzender van het bericht hoeft niet na te gaan of de cliënt wel of niet in zorg is; • Voordeel van deze variant is dat de nieuwe gezamenlijke betekenis samengaat met een nieuwe code; de oude codes (die niet meer gebruikt worden) behouden hun oorspronkelijke betekenis. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aanpassing van systemen nodig; • Wijziging van bestaand proces; • Wijziging van regels om ervoor te zorgen dat de genoemde verschillen tussen beide mutatiecodes overbrugd of gladgetrokken worden. Bijvoorbeeld: overplaatsing ook in de toekomst doorgeven? Overdracht ook toestaan bij overbruggingszorg? • Verschil tussen beide situaties niet meer zichtbaar. 	<p>11-03-2021:</p> <p>Het samenvoegen van de twee mutatiecodes wordt als niet wenselijk beschouwd. Het gebruik van de bestaande codes levert voor zorgaanbieders en zorgkantoren geen problemen op en er is geen direct voordeel te behalen als de codes worden samengevoegd.</p>
Niets wijzigen, de bestaande codes handhaven.	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geen impact, er verandert niets; • Verschil tussen twee situaties blijft zichtbaar. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het is mogelijk dat een verkeerde mutatiecode verstuurd wordt (wat leidt tot afkeur van het bericht) doordat de verzender niet weet of de cliënt wel of niet in zorg is. 	
Impact op Netwerkmodel		
Impact op Ketentest		
Conversie		
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC		

Bericht	Object	Mutatie	Toelichting

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.1
RFC nummer	2022-005
Onderwerp	Verwijderen Klasse uit CA317
Ontvangstdatum	December 2020
Indiener van het verzoek	CAK
Wettelijke kaders	<input checked="" type="checkbox"/> WLZ <input type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
Klasse mag niet meer gevuld worden in CA317-berichten en kan daarom uit dit bericht verwijderd worden.	
Omschrijving voorgestelde wijziging.	
Element klasse verwijderen uit de berichtklasse geleverde zorg van de CA317.	
Betrokken partijen	
CAK, zorgkantoren	
Conclusie	
Afgewezen. Geen wijzigingen doorvoeren in iWlz	

Analyse			
Op basis van CD071 (Als Leveringsvorm de waarde 4 (Verblijf) of 5 (VPT) heeft en Startdatum is kleiner of gelijk aan 31-12-2019, dan verplicht vullen, anders leeglaten) mag Klasse in het CA317-bericht voor startdatums vanaf 01-01-2020 niet meer gevuld worden. Klasse kan daarom uit het CA317-bericht verwijderd worden.			
Omschrijving oplossingsvarianten		Voor-/Nadelen	Overwegingen referentiegroep
1. Element Klasse verwijderen uit de berichtklasse geleverde zorg van de CA317		Voordelen: <ul style="list-style-type: none">De wijziging draagt bij aan het vereenvoudigen van de berichten. Nadelen: <ul style="list-style-type: none">Aanpassingen nodig van het informatiemodel.	
2. Geen aanpassingen doorvoeren:		Voordelen: <ul style="list-style-type: none">Geen release nodig en geen aanpassing Informatiemodel noodzakelijk Nadelen: <ul style="list-style-type: none">Onnodig veld in het berichtenverkeer	11-03-2021: Het verwijderen van het element heeft impact maar levert niets op. Met de overgang naar het netwerkmodel vervalt het element automatisch.
Impact op Netwerkmodel			
Impact op Ketentest			
Conversie			
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC			

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.1
RFC nummer	2022-006
Onderwerp	Onterecht melding overlijden door zorgaanbieder
Ontvangstdatum	December 2020
Indiener van het verzoek	CAK
Wettelijke kaders	<input checked="" type="checkbox"/> WLZ <input type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
<p>Het CAK ontvangt via het berichtenverkeer einde zorg meldingen voor cliënten waarvoor later blijkt dat de cliënt is overleden. Het overlijden is dan nog niet vanuit het BRP ontvangen waardoor het CAK vaststelt dat het om een reguliere ontslagmelding gaat. De correspondentie naar de cliënt wordt verzonden op basis van de ontvangen melding. Later blijkt dan, als de BRP melding m.b.t. het overlijden wordt ontvangen, dat de eerdere correspondentie foutief was.</p>	
Omschrijving voorgestelde wijziging	
<p>Verduidelijken en onder de aandacht brengen van proces: bij overlijden van een cliënt stuurt de aanbieder geen bericht naar het zorgkantoor.</p>	
Betrokken partijen	
Zorgkantoren, Zorgaanbieders, CAK	
Conclusie	
Afgewezen. Geen wijzigingen doorvoeren in iWlz.	

Analyse

Vanaf iWlz release 2.1 is mutatiecode '02' (overlijden) komen te vervallen; de zorgaanbieder meldt het overlijden van de cliënt niet meer aan het zorgkantoor. Het zorgkantoor trekt de toewijzing automatisch in met als einddatum de overlijdensdatum die het zorgkantoor heeft ontvangen vanuit de BRP.

In de praktijk blijkt dat zorgaanbieders, naar aanleiding van het overlijden van de cliënt, toch regelmatig de zorgtoewijzing beëindigen met een MUT19 (Levering zorg is beëindigd). Doordat dit bericht binnenkomt voordat het zorgkantoor de overlijdensmelding uit het BRP ontvangt weet het zorgkantoor niet dat dit bericht niet verzonden had mogen worden. Op basis van de MUT19 zal het zorgkantoor vaak automatisch een einde bericht (CA319) aan het CAK verzenden. Als ook het CAK nog geen overlijdensmelding vanuit het BRP heeft ontvangen lijkt er sprake te zijn van een reguliere ontslagmelding en zal de cliënt per brief geïnformeerd worden over de aanpassing van de eigen bijdrage.

Als later alsnog de BRP melding m.b.t. het overlijden van de cliënt wordt ontvangen zal het CAK de nabestaanden van de cliënt moeten informeren van de eerder verzonden foutieve correspondentie en dat is niet wenselijk.

Er is al een bestaande Operationele regel waarmee wordt aangegeven dat het overlijden niet als mutatie in de keten wordt doorgegeven. OP035x1: Het overlijden van een cliënt wordt niet als mutatie doorgestuurd. Deze regel is nu enkel gekoppeld aan de CA319, maar het is logisch om deze uit te breiden met de AW39/ZK39.

Omschrijving oplossingsvarianten	Voor-/Nadelen	Overwegingen Referentiegroep
Oplossingsrichting 1: Operationele regel OP035x1 koppelen aan AW39 (bevinding iWlz 2.2) en verduidelijken van procesafspraken zodat de zorgaanbieder (-software) het overlijden van de cliënt niet als mutatie doorstuurt.	Voordelen: <ul style="list-style-type: none">• Geen aanpassingen in informatiemodel nodig.• Geen systeemaanpassingen voor zorgaanbieder, zorgkantoor of CAK.• Kan direct doorgevoerd worden. Nadelen: <ul style="list-style-type: none">• Proces is niet waterdicht.	
Oplossingsrichting 2: Herintroduceren van de mutatiecode 02 (Overlijden) in het berichtenverkeer tussen Zorgaanbieder en zorgkantoor. Het zorgkantoor stuurt een beëindiging met deze mutatiecode niet aan het CAK.	Voordelen: <ul style="list-style-type: none">• Als de zorgaanbieder de correcte mutatiecode gebruikt zal het aantal onterechte berichten aan het CAK afnemen. Nadelen: <ul style="list-style-type: none">• Oplossing is nog steeds afhankelijk van het correct handelen van de zorgaanbieder.• De reden van de verwijdering van mutatiecode 02 (iWlz 2.1 – RFC-10) was dat regelmatig foutieve overlijdensdatums werden doorgegeven. Bij herintroductie van de code zal dit	

	probleem wederom terugkeren. <ul style="list-style-type: none">• Dit levert (onnodig) extra berichtenverkeer op tussen zorgaanbieder en zorgkantoor. De zorgaanbieder kan nog steeds een onterechte MUT19 sturen.			
Oplossingsrichting 3: Geen aanpassingen doorvoeren.	Voordelen: <ul style="list-style-type: none">• Geen aanpassingen in informatiemodel nodig.• Geen systeemaanpassingen voor zorgaanbieder, zorgkantoor of CAK.• Kan direct doorgevoerd worden. Nadelen: <ul style="list-style-type: none">• Proces is niet waterdicht.• Foutieve melding blijft in stand.			11-03-2021: Deelnemers zijn van mening dat de RFC het probleem niet zal oplossen, maar zijn wel van mening dat hiervoor opnieuw aandacht gevraagd moet worden bij de zorgaanbieders. Er is afgesproken dat het CAK samen met de zorgkantoren gaat kijken bij welke zorgaanbieders dit voorkomt zodat deze hier op kunnen worden aangesproken.
Impact op Netwerkmodel				
Impact op Ketentest				
Conversie				
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC				
Bericht	Object	Mutatie	Toelichting	

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.0
RFC nummer	2022-007
Onderwerp	Correctie indicatiebesluit met ingangsdatum in verleden
Ontvangstdatum	Juni 2020
Indiener van het verzoek	CIZ
Wettelijke kaders	<input checked="" type="checkbox"/> WLZ <input checked="" type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
<p>Als het CIZ een indicatiebesluit (IB) heeft afgegeven met een foutieve ingangsdatum die (te ver) in het verleden ligt, is het lastig om dat te herstellen. Het huidige proces van afgeven van een negatief IB om de fout te corrigeren en vervolgens afgeven nieuw besluit met de juiste ingangsdatum is omslachtig en inhoudelijk onjuist. Gevolg is dat er een besluit in het verleden blijft bestaan met de geldigheid van één dag. Dit kan consequenties hebben voor levering van zorg en ondersteuning uit een ander domein.</p> <p>Het is daarom gewenst dat een IB met een foutieve ingangsdatum in het verleden in zijn geheel verwijderd kan worden.</p>	
Omschrijving voorgestelde wijziging	
Mogelijkheid opnemen in iWlz om een indicatiebesluit met een foutieve ingangsdatum in het verleden in zijn geheel te verwijderen.	
Betrokken partijen	
CIZ, zorgkantoren, zorgaanbieders, CAK	
Conclusie	
Afgewezen. Geen wijzigingen doorvoeren in iWlz.	

Analyse

Voorbeeldsituatie huidige proces:

IB 3 is afgegeven met ingangsdatum 01-02-2020. Dit had 01-02-2021 moeten zijn.

IB 4 (negatief IB) wordt afgegeven met ingangsdatum 02-02-2020.

IB 5 wordt afgegeven met ingangsdatum 01-02-2021.

Resultaat:

IB 3 met geldigheid van 1 dag: 01-02-2020

IB 5 met geldigheid vanaf 01-02-2021

Gewenste situatie:

IB 3 met foutieve ingangsdatum 01-02-2020 komt te vervallen door IB 3 nogmaals te versturen met een kenmerk waarmee wordt aangeduid dat dit besluit in zijn geheel verwijderd moet worden.

Omschrijving oplossingsvarianten	Voor-/Nadelen	Overwegingen Referentiegroep
1. Kenmerk opnemen in IO31 om aan te geven dat besluit verwijderd moet worden: via systematiek van status aanlevering (nieuw element in IO31)	Voordelen: <ul style="list-style-type: none">Fout wordt volledig hersteld, er blijft geen onterechte ééndagsindicatie bestaan;Fout is opgelost en heeft geen consequenties meer voor de cliënt;Voordeel van deze variant is dat dit aansluit op een bestaande systematiek. Nadelen: <ul style="list-style-type: none">Technische aanpassingen nodig in IO31 en mogelijk ook in ZK31 en ZK33;Er moet een element toegevoegd worden aan de berichten;Relatief veel impact voor gering aantal foutsituaties.	Zie bij oplossingsvariant 4.
2. Kenmerk opnemen in IO31 om aan te geven dat besluit verwijderd moet	Voordelen: <ul style="list-style-type: none">Fout wordt volledig hersteld, er blijft geen onterechte ééndagsindicatie bestaan;	Zie bij oplossingsvariant 4.

worden: via bestaand element, toevoegen nieuwe code (bijv. soort indicatie)	<ul style="list-style-type: none"> Fout is opgelost en heeft geen consequenties meer voor de cliënt; Voordeel van deze variant is dat er uitsluitend een code toegevoegd moet worden aan een bestaande tabel en er geen nieuw element nodig is. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Technische aanpassingen nodig in IO31 en mogelijk ook in ZK31 en ZK33; Relatief veel impact voor gering aantal foutsituaties. 	
3. Oplossen in systeem van CIZ, ééndagsindicatie verwijderen.	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Geen technische impact berichtenverkeer; Fout is opgelost en heeft geen consequenties meer voor de cliënt. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Richting zorgkantoor blijft het nodig om negatief IB te sturen om fout te corrigeren, waardoor bij zorgkantoor ééndagsindicatie in systeem blijft staan. 	Zie bij oplossingsvariant 4.
4. Geen wijzigingen doorvoeren.	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Geen impact, er hoeft niets te gebeuren. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Huidige situatie blijft voortbestaan. 	18-02-2021 subgroep CIZ-zorgkantoren Het gaat om (heel) kleine aantallen. Wijzigen van de huidige systematiek heeft veel impact en blijkt bij nader inzien ook niet nodig. De ééndagsindicatie die bij de huidige workaround in de keten overblijft, veroorzaakt geen samenloopproblemen of declaratieproblemen. Huidige werkwijze voldoet en blijft gehandhaafd. Geen wijzigingen doorvoeren in iWlz.
Impact op Netwerkmiddel		
Impact op Ketentest		

Conversie			
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC			
Bericht	Object	Mutatie	Toelichting

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.1
RFC nummer	2022-008
Onderwerp	OP329 en TR107 aanpassen
Ontvangstdatum	December 2020
Indiener van het verzoek	Zorgkantoren
Wettelijke kaders	<input checked="" type="checkbox"/> WLZ <input type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
Als de Coördinator zorg thuis na de periode van de eigen toewijzing een Aanvraag aangepaste zorgtoewijzing indient, dan wordt deze Aanvraag afgekeurd of afgewezen. Hierdoor kan de zorgaanbieder de eigen toewijzing, en eventuele andere MPT toewijzingen, niet verlengen. Dit veroorzaakt extra telefoontjes en notitieverkeer.	
Omschrijving voorgestelde wijziging	
Aanpassen proces en/of verduidelijken van de bestaande regels (TR107, OP329) die het gebruik van de Aanvraag door de Dossierhouder en Coördinator zorg thuis beschrijven.	
Betrokken partijen	
Zorgaanbieders, Zorgkantoren	
Conclusie	
Afgewezen. Geen wijzigingen doorvoeren in iWlz.	

Analyse

Via de AW39 kan een zorgaanbieder een Aanvraag aangepaste zorgtoewijzing (AAT) aan het zorgkantoor versturen. Hierbij geldt dan wel dat de zorgaanbieder de rol van Dossierhouder of Coördinator zorg thuis moet hebben. Tevens moet de zorgaanbieder, voor het indicatiebesluit waarop de betreffende Aanvraag betrekking heeft, een toewijzing hebben. Via de Technische regel TR107 wordt dit in het berichtenverkeer gevalideerd. TR107 is gekoppeld aan OP329.

TR107: Een aanbieder die de rol van dossierhouder en/of coördinator zorg thuis heeft, mag een aanvraag voor een aangepaste zorgtoewijzing doen als hij voor het indicatiebesluit waarop de aanvraag betrekking heeft een zorgtoewijzing heeft

OP329: De rol van coördinator zorg thuis is beperkt tot de geldigheidsperiode van de zorgtoewijzing voor MPT.

Vanuit het veld komt het signaal dat er afkeur op Technische regel 107 voorkomt die in sommige gevallen ongewenst is. Heel specifiek gaat het om de situatie dat de indiener van de AAT (de coördinator zorg thuis) geen toewijzing meer heeft omdat de bestaande toewijzing is verlopen. Hierdoor kan de zorgaanbieder zelf geen nieuwe zorgtoewijzing aanvragen. Dit moet dan via de dossierhouder worden aangevraagd of via het zorgkantoor zelf. Dit levert onnodig telefoonverkeer en/of notitieverkeer op en bovendien onnodige belasting van de dossierhouder.

Zorgkantoren keuren de AAT af omdat de indiener op het moment van aanvragen van de verlenging van de zorgtoewijzing geen geldige zorgtoewijzing meer heeft. Dit betreft meestal de coördinator zorg thuis (CZT) die een verlenging van de overbruggingszorg wil aanvragen.

Mogelijke oplossingen voor dit probleem:

Proces:

- Aanbieders vragen op tijd een verlenging van de zorgtoewijzing aan;
- Zorgkantoren beoordelen of een te laat aangevraagde zorgtoewijzing gehonoreerd mag worden en keuren niet (in alle gevallen) automatisch af;
- Zorgkantoren wijzen voor langere tijd overbruggingszorg toe om te late verlengingen zoveel mogelijk te voorkomen.

Regels:

- Aanpassing OP329 en/of TR107 (zie onderstaande oplossingsrichtingen).

Omschrijving oplossingsvarianten	Voor-/Nadelen	Overwegingen Referentiegroep
Oplossingsrichting 1: Verduidelijken (tekstueel) van de Technische controle TR107 en Operationele regel OP329 zodat het voor alle ketenpartijen duidelijk is wanneer een zorgaanbieder die Dossierhouder of Coördinator is een Aanvraag mag sturen aan het zorgkantoor.	Voordelen: <ul style="list-style-type: none">• Geen systeemaanpassing nodig maar alleen aanpassing Informatiemodel.• Minder uitval door meer duidelijkheid. Nadelen: <ul style="list-style-type: none">• Geen definitieve oplossing omdat het nog steeds kan voorkomen dat de zorgaanbieder 'te laat' is met het indienen van de Aanvraag aangepaste zorgtoewijzing.	11-02-2021: Doel is om duidelijkheid te scheppen en afkeur van berichten zoveel mogelijk te voorkomen. Voor zorgaanbieders is het van belang dat zorgkantoren de regels op dezelfde manier toepassen. Zorgkantoren komen met een voorstel voor verduidelijking.

Oplossingsrichting 2: De zorgkantoren versoepelen de controle op Technische regel TR107 in het eigen systeem zodat dit minder streng wordt en er minder afkeur optreedt.	Voordelen: <ul style="list-style-type: none"> • Geen aanpassing van het informatiemodel nodig. • Minder uitval door minder strenge regels. Nadelen: <ul style="list-style-type: none"> • Er zal altijd nog (terechte) uitval kunnen ontstaan als een zorgaanbieder te laat een Aanvraag indient. • Door het versoepelen van de regel bestaat de kans dat een Aanvraag ten onrechte niet wordt afgekeurd. 	
Oplossingsrichting 3: Verwijderen van de Technische regel TR107 in combinatie met het verduidelijken van OP329 zodat in het berichtenverkeer geen controle wordt gedaan of een aanbieder een Aanvraag mag indienen. De zorgkantoren controleren de Aanvraag en melden eventuele afkeur van de Aanvraag buiten het berichtenverkeer om.	Voordelen: <ul style="list-style-type: none"> • Geen (onterechte) uitval van de AAT. Nadelen: <ul style="list-style-type: none"> • Door het verwijderen van de regel bestaat de kans dat de AAT door een zorgaanbieder wordt ingediend die niet de rol Dossierhouder of Coördinator heeft. • Zorgkantoren moeten, in plaats van de Technische controle TR107, aanvullende logica voor de AAT implementeren, of bestaande controles aanpassen zodat alsnog wordt gecontroleerd dat alleen de Aanvraag, die door de Dossierhouder of Coördinator is ingediend, wordt verwerkt. Aanpassing van het informatiemodel is nodig zodat de wijziging kan worden doorgevoerd.	
Oplossingsrichting 4: Niets doen.	Voordelen: <ul style="list-style-type: none"> • Geen aanpassingen nodig in iWlz. Nadelen: <ul style="list-style-type: none"> • Situatie verandert niet. 	11-03-2021: Deze RFC is door de zorgkantoren besproken tijdens de Werkgroep Uitvoering. Zorgaanbieders moeten tijdig de AAT indienen en kunnen zelf maatregelen treffen om tijdig te signaleren dat de bestaande toewijzing verloopt.
Impact op Netwerkmiddel		
Impact op Ketentest		

Conversie			
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC			
Bericht	Object	Mutatie	Toelichting

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.1
RFC nummer	2022-010
Onderwerp	Client op meerdere wachtlijsten
Ontvangstdatum	Januari 2021
Indiener van het verzoek	ZN
Wettelijke kaders	<input checked="" type="checkbox"/> WLZ <input type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
<p>Implementatie Client op meerdere wachtlijsten.</p> <p>Met de iWlz Release 2.0.1 is het in het berichtenverkeer mogelijk gemaakt om een cliënt gelijktijdig bij meer zorgaanbieders op een wachtlijst te laten staan en zichtbaar te maken voor het zorgkantoor. De uitwerking daarvan is beschreven in RFC2018-04.</p> <p>Deze mogelijkheid is nog niet in gebruik genomen. Het wijzigingsverzoek is ingediend om af te stemmen of dit met de volgende release wel gaat gebeuren en om te onderzoeken of daar nog extra ondersteunende wijzigingen voor nodig zijn in het berichtenverkeer.</p>	
Omschrijving wijziging	
Aanpassingen die nodig zijn om 'cliënt op meerdere wachtlijsten' in de praktijk te ondersteunen doorvoeren in iWlz.	
Betrokken partijen	
Zorgkantoren, Zorgaanbieders, Zorginstituut	
Conclusie	
Afgewezen. Geen wijzigingen doorvoeren in iWlz.	

Bespreking in Referentiegroep iWlz 11 februari 2021:

In iWlz 2.0.1. zijn aanpassingen doorgevoerd om deze wijziging te realiseren. In de praktijk wordt hier nog geen gebruik van gemaakt. Hoewel het wijzigingsverzoek opnieuw is ingediend, blijkt uit de bespreking in de referentiegroep dat doorvoeren van 'cliënt op meerdere wachtlijsten' in de praktijk niet gewenst is. Deelnemers zijn unaniem van mening dat het invoeren van deze wijziging, ongeacht oplossingsrichting, een lastenverzwaring zal geven voor zorgaanbieders en zorgkantoren. Het aantal berichten neemt toe en het proces wordt complexer (wie is wanneer dossierhouder en mag een AAT indienen), wat meer kans op fouten geeft. De toename van administratieve lasten weegt niet op tegen de voordelen van het doorvoeren van deze wijziging.

Conclusie: RFC is afgewezen. Nu te veel impact, opnieuw beoordelen voor netwerkmodel.

Omschrijving oplossingsvarianten		Voor-/Nadelen	Samenvatting oplossingsvarianten
Niet nader uitgewerkt n.a.v. bespreking in referentiegroep.			
Impact op Netwerkmodel			
Impact op Ketentest			
Conversie			
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC			
Bericht	Object	Mutatie	Toelichting

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.1
RFC nummer	2022-011
Onderwerp	Klasse verwijderen uit ZZP
Ontvangstdatum	Oktober 2020
Indiener van het verzoek	Zorginstituut Nederland
Wettelijke kaders	<input checked="" type="checkbox"/> WLZ <input checked="" type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
<p>Sinds iWlz 2.0 wordt Klasse in het zorgzwaartepakket uitsluitend bij de leveringsvormen VPT en Verblijf gevuld. De toegestane waardes zijn KE4, KE5, KE6 en KE7.</p> <p>Met ingang van 1 januari 2020 is alleen nog de waarde KE7 van toepassing. Hierdoor heeft Klasse in het ZZP geen betekenis meer.</p>	
Omschrijving voorgestelde wijziging	
Verwijderen van de klasse uit het ZZP.	
Betrokken partijen	
CIZ, zorgkantoren en zorgaanbieders	
Conclusie	
Afgewezen. Geen wijzigingen doorvoeren in iWlz.	

Analyse		
Klasse heeft geen betekenis meer binnen het zorgzwaartepakket en kan daarom uit het ZZP verwijderd worden.		
Omschrijving oplossingsvarianten	Voor-/Nadelen	Overwegingen referentiegroep
1. Klasse verwijderen uit ZZP.	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geen onduidelijkheid meer in combinatie met percentage en etmalen • Vereenvoudiging van berichten. • Minder regels in het informatiemodel. • Minder onderhoud. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aanpassing nodig van het informatiemodel. • Ketenpartijen moeten de gewijzigde regels en berichten implementeren. 	
2. Geen aanpassingen doorvoeren.	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geen aanpassing nodig. <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ongebruikte regels in het model. • Berichtklasse aanwezig die niet gebruikt wordt. • Handhaven van Klasse vergt onnodig onderhoud. 	11-03-2021: Het verwijderen van het element heeft impact maar levert niets op. Met de overgang naar het netwerkmodel vervalt het element automatisch.
Impact op Netwerkmodel		
Impact op Ketentest		
Conversie		
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC		

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.1
RFC nummer	2022-012
Onderwerp	Verwijderen soort zorgtoewijzing
Ontvangstdatum	December 2020
Indiener van het verzoek	Zorginstituut Nederland
Wettelijke kaders	<input checked="" type="checkbox"/> WLZ <input type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
<p>In het iWlz berichtenverkeer geeft de soort zorgtoewijzing aan of er sprake is van reguliere zorg, overbruggingszorg of dat er sprake is van een administratieve toewijzing.</p> <p>Van de wachtstatus van de cliënt kan afgeleid worden of er wel of geen sprake is van overbruggingszorg. De nieuwe leveringsstatussen en classificaties die zijn ingevoerd in iWlz 2.2 geven een duidelijk beeld van de wachtsituatie van de cliënt.</p> <p>Het omzetten van reguliere zorgtoewijzingen in toewijzingen voor overbruggingszorg levert veel extra berichtenverkeer op. Terwijl de vraag is of dit nodig is en extra informatie oplevert.</p>	
Omschrijving voorgestelde wijziging	
Opheffen onderscheid tussen soort zorgtoewijzing regulier en overbrugging, met behoud van een aanduiding voor administratieve zorgtoewijzingen.	
Betrokken partijen	
Zorgkantoor, Zorgaanbieder	
Conclusie	
Afgewezen. Geen wijzigingen doorvoeren in iWlz.	

Analyse

Voorbeeld casuïstiek berichtenverkeer iWlz 2.2:

Cliënt ontvangt zorg thuis o.b.v. reguliere ZTW voor MPT. De cliënt wil op de wachtlijst geplaatst worden voor verblijf bij zijn voorkeuraanbieder.

Huidige situatie:

1. CZT vraagt via AAT (reguliere) ZTW voor verblijf aan voor voorkeuraanbieder cliënt;
2. ZK stuurt AW33 met reguliere ZTW voor verblijf voor voorkeuraanbieder (DH) en reguliere (ongewijzigde) ZTW voor MPT voor huidige aanbieder(s) naar alle aanbieders;
3. DH stuurt MUT en
4. vraagt via AAT ZTW voor overbruggingszorg aan voor aanbieder(s) die het MPT levert/leveren;
5. ZK stuurt AW33 met reguliere ZTW voor verblijf voor voorkeuraanbieder (DH) en ZTW overbruggingszorg (gewijzigde ZTW met nieuwe ingangsdatum) voor MPT-aanbieder(s) naar alle aanbieders;
6. Zorgaanbieder(s) MPT stuurt/sturen MAZ voor overbruggingszorg

Situatie zonder overbruggingszorg / soort zorgtoewijzing:

Punt 4, 5 en 6 zijn niet meer van toepassing.

Omschrijving oplossingsvarianten	Voor-/Nadelen	Overwegingen referentiegroep
Oplossingsvariant 1) Verwijderen van soort in de toewijzing. Toevoegen van een nieuw element 'administratief' Ja/Nee'	Voordeel: <ul style="list-style-type: none">• De wijziging draagt bij aan het verminderen van de administratieve lasten.• De wijziging draagt bij aan het vereenvoudigen van het berichtenverkeer. Nadeel: <ul style="list-style-type: none">• Aanpassingen nodig van het informatiemodel.• Moet via release worden doorgevoerd in de keten• Toewijzingen met overbruggingszorg kunnen in het verleden niet opnieuw verstuurd.• Element toevoegen voor administratief	Zie bij oplossingsvariant 4.
Oplossingsvariant 2) Verwijderen soort Overbrugging, handhaven soorten Regulier en	Voordeel: <ul style="list-style-type: none">• De wijziging draagt bij aan het vereenvoudigen van het berichtenverkeer.• De wijziging draagt bij aan het verminderen van de	Zie bij oplossingsvariant 4.

Administratief	<p>administratieve lasten.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geen oplossing nodig voor administratief. <p>Nadeel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aanpassingen nodig van het informatiemodel. • Moet via release worden doorgevoerd in de keten. • Actuele toewijzingen met soort overbrugging zullen voorzien moeten worden van een einddatum. Er dient een nieuwe reguliere toewijzing te worden aangevraagd. • Niet mogelijk om vanaf 01-01-2022 toewijzingen met soort overbrugging met terugwerkende kracht te versturen. 	
<p>Oplossingsvariant 3) Soort overbrugging krijgt einddatum 31-12-2021 (laatste dag voor ingang nieuwe iWlz Release)</p>	<p>Voordeel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De wijziging draagt bij aan het vereenvoudigen van het berichtenverkeer. • De wijziging draagt bij aan het verminderen van de administratieve lasten. • Geen oplossing nodig voor administratief. • Het blijft mogelijk om vanaf 01-01-2022 toewijzingen met soort overbrugging met terugwerkende kracht te versturen. <p>Nadeel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aanpassingen nodig van het informatiemodel. • Moet via release worden doorgevoerd in de keten. • Actuele toewijzingen met soort overbrugging zullen voorzien moeten worden van een einddatum. Er dient een nieuwe reguliere toewijzing te worden aangevraagd. • Soort overbrugging nog zichtbaar in XSD • Regel nodig om gebruik na release te beperken 	Zie bij oplossingsvariant 4.
<p>Oplossingsvariant 4) Geen aanpassingen doorvoeren.</p>	<p>Voordeel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geen release nodig en geen aanpassing Informatiemodel noodzakelijk. <p>Nadeel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aanbieders blijven 'onnodige' berichten versturen. • Geen lastenverlichting voor de zorgaanbieder 	<p>Referentiegroep 11-02-2021: Deelnemers van de referentiegroep zijn unaniem van mening dat het doorvoeren van voorgestelde wijziging, ongeacht oplossingsrichting, erg veel impact heeft voor zorgaanbieders en</p>

		<p>zorgkantoren. Aan overbruggingszorg is in processen en systemen veel informatie en logica gekoppeld. Deze processen lopen nu goed. De beoogde winst van minder berichtenverkeer weegt niet op tegen de wijzigingen die in processen en techniek doorgevoerd moeten worden om dit voorstel te realiseren. De voorgestelde wijziging draagt niet bij aan administratieve lastenverlichting of vereenvoudiging van processen en wordt daarom afgewezen.</p> <p>Conclusie: De referentiegroep kiest voor oplossingsrichting 4: geen aanpassingen doorvoeren.</p>	
Impact op Netwerkmodel			
Impact op Ketentest			
Conversie			
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC			
Bericht	Object	Mutatie	Toelichting

RFC iStandaarden	
iStandaard en Release	iWlz 2.3
Versienummer	1.1
RFC nummer	2022-016
Onderwerp	Technische wijzigingen
Ontvangstdatum	Januari 2021
Indiener van het verzoek	Diverse ketenpartijen
Wettelijke kaders	<input checked="" type="checkbox"/> WLZ <input type="checkbox"/> AVG
Aanleiding wijzigingsverzoek	
Deze RFC bevat een verzameling van verbeteringen en technisch onderhoud. Het gaat om de volgende onderwerpen:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Een percentage >999 is niet mogelijk. 2. Afsluiten ZZP-codes 996 en 997 	
Betrokken partijen	
CAK, CIZ, Zorgaanbieders, Zorgkantoren	
Conclusie	
Afgewezen. Geen wijzigingen doorvoeren in iWlz.	

Omschrijving voorgestelde wijziging 1.			
Een percentage >999 toestaan.			
Het datatype voor percentage heeft een maximale lengte van 5 posities en is inclusief 2 cijfers achter de komma. De hoogst mogelijk waarde is daardoor 99999 en vertegenwoordigt dan een percentage van 999,99%.			
Omschrijving oplossingsvarianten		Voor- /Nadelen	Overwegingen referentiegroep
1. Lengte datatype vergroten naar 6 (of groter) posities		Voordelen <ul style="list-style-type: none">Percentage > 999,99 is mogelijk Nadelen <ul style="list-style-type: none">Aanpassing XSD nodig	Zie oplossingsvariant 2.
2. Geen aanpassing doorvoeren		Voordelen <ul style="list-style-type: none">Geen aanpassing nodig Nadelen <ul style="list-style-type: none">Wens/probleem niet opgelost via berichtenverkeer	18-02-2021 subgroep zorgkantoren Niet aanpassen. Vergroot kans op fouten en is zelden van toepassing.
Impact op Netwerkmodel			
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC			
Bericht	Object	Mutatie	Toelichting

Omschrijving voorgestelde wijziging 2.			
Afsluiten ZZP-codes 996 en 997			
Deze ZZPcodes zijn bedoeld voor de Wlz-indiceerbaren (functies) en zijn niet meer van toepassing. De codes worden uitsluitend in de CA317 gebruikt.			
Omschrijving oplossingsvarianten		Voor-/Nadelen	Overwegingen referentiegroep
1. Afsluiten ZZP-codes 996 en 997		Voordelen <ul style="list-style-type: none">Mogelijkheid om codes die niet meer geldig zijn nog te gebruiken in berichtenverkeerVoorkomt fouten Nadelen <ul style="list-style-type: none">Aanpassing nodig XSD	Zie oplossingsvariant 2.
2. Geen aanpassing doorvoeren		Voordelen <ul style="list-style-type: none">Geen aanpassing nodig in XSD Nadelen <ul style="list-style-type: none">Zonder toelichting of regel, ongeoorloofd gebruik mogelijkMogelijk regel nodig om ongeoorloofd gebruik tegen te gaan.	18-02-2021 subgroep zorgkantoren Codes nog niet afsluiten in verband met mogelijkheid correcties met terugwerkende kracht.
Impact op Netwerkmodel			
Impact op Ketentest			
Conversie			
Aanpassingen in het informatiemodel t.b.v. de RFC			
Bericht	Object	Mutatie	Toelichting